

蹊跷交易未披露 香溢融通被立案调查

本报实习记者 向导 记者 郑利鹏
北京报道

2019年1月10日,香溢融通发布《关于前期会计差错更正的公告》(以下简称“《公

关键节点蹊跷转让

一位会计行业资深人士告诉记者,如果公司想要确认收益,应该找中立第三方进行担保。通过关联公司进行担保并不妥当,无法体现交易的真实市场价值。

2015年12月28日,香溢融通控股子公司香溢融通(浙江)投资有限公司(以下简称“香溢投资”)将其投资持有的瑞龙7号资管计划4000万元财产份额收益权转让给宁波开泰投资合伙企业(有限合伙),转让价格为6000万元。2015年,香溢投资账面确认投资收益6000万元。

2015年12月30日,香溢融通控股子公司浙江香溢金联有限公司(以下简称“香溢金联”)将持有的君证投资2000万元财产份额收益权,分别转让给宁波超宏投资咨询有限公司和宁波九牛投资咨询有限公司。收益权转让款合计4300万元。2015年,香溢金联确认投资收益4300万元。

这两项总额共计1.03亿元的收入,成为了此次会计差错的核心内容。

据香溢融通披露,产生此次差错原因为公司2015年年度报告制作及审计过程中,基于与交易对手签订协议中收益分配的条款,公司不承担已转让收益权的后续风险,已将两项资管计划的收益权的风险和报酬转移给交易对手。后经过自查发现在收益权转让的同时,存在对交易对手的担保补偿协议。故公司2015年确认的两项投资收益共计1.3亿元存在差错。

告”)。公告中,香溢融通自揭了三年前的“疮疤”称,经自查发现,2015年的两项收益确认存在问题,致公司2015年、2016年、2017年财务信息产生会计差错,需进行更正。

此次为受让方进行担保的公司为香溢融通控股子公司浙江香溢融资担保有限公司(以下简称“香溢担保”),其分别与开泰投资、超宏投资、九牛投资签订了担保服务合同,承诺相关投资产品清算后,所得分配款项少于转让款以及年化12%收益的,不足部分由香溢担保补足。

一位会计行业资深人士告诉记者,如果公司想要确认收益,应该找中立第三方进行担保。通过关联公司进行担保并不妥当,无法体现交易的真实市场价值。

而对于香溢融通来说,更为不妥的是,2015年香溢担保对以上两个担保事项,既是由关联公司进行的担保,同时也已触发了公告和披露要求,但香溢融通却并未履行信息披露义务。

除了有关联公司进行担保以外,以上两项收益权转让的时间亦很蹊跷。

记者查阅了2015年相关公告发现,以上两项收益权的转让分别发生在12月28日和12月30日,要求受让方付款的时间均为12月31日前,这个时间正是2015年年报统计截止时间。而香溢融通为何要选择在这个时间点进行转让?是否有调节年报的嫌疑?

一位资深券商保荐人表示,有这个可能。该人士指出,由于

《中国经营报》记者梳理发现,此两项收益确认时间颇为蹊跷,均发生在2015年年报统计的截止时间点上,而为受让方进行担保的公司均为关联公司。

香溢投资和香溢金联所投资的产品均为浮动收益产品,如果不转让收益权,就无法计入当期收益,只能等到清算。

根据香溢融通披露,公司分别于2016年4月5日和2016年6月21日收到了以上两个项目的清算报告。这意味着,香溢融通只要最多再持有4个月和6个月就可以获得以上两个项目的完整收益。

1月21日,本报记者曾就两项收益权转让发生的时间节点逻辑,以及是否有调节年报等疑问致函致电香溢融通。1月23日,香溢融通工作人员表示已经收到采访内容,并告诉记者,相关内容在对上交所的回复函中有所体现。至于其他回复内容,仍需向领导请示,截止到记者发稿时间为止,暂未收到香溢融通方面其他回应。

在回复上交所问询中,香溢融通表示,以上收益权转让的目的和动机为基于对完成当年年度考核目标及平衡各年度经营业绩的考虑。此外,再无文字阐述。

记者在香溢融通2015年年报中发现这样的描述:“公司高级管理人员实行年薪制,公司董事会根据公司经营成果及指标的表现和履行职责情况进行考核与奖励。”

消费金融仍处上行通道 持牌机构错位发展渐成熟

在经济下行和金融去杠杆的压力下,此前三驾马车的驱动模式正在转向消费一枝独秀,而由此引发的消费金融爆发潮或将持续。

近期,清华大学中国经济思想与实践研究院发布《2018中国消费信贷市场研究》(下称报

消费金融仍处于发展快车道

从核算角度看,2018年前三季度最终消费支出对经济增长的贡献率是78%,比上年同期提高了14个百分点,显示消费对经济的驱动作用持续强化。消费不断增长的趋势下,消费者的消费习惯也正在发生变化。报告调研发现,80、90后已逐渐成为主要消费人群,价格已不再是决定消费的唯一因素,借贷观念更易被接受;此外,三、四线等小镇城市消费人群的消费水平也在不断提高。

数据对上述趋势做出了精确反映:国内消费金融市场规模持牌机构模式渐成熟

根据清华大学中国与世界经济研究中心2018消费信贷市场报告的指标体系(CCWE指标体系)结果显示,通过“普”和“惠”值加总可得出普惠金融的衡量度。其中普+惠综合排名前前五名分别是捷信消费金融、中邮消费金融、农业银行、招联消费金融、兴业消费金融等设立较早的消费金融公司。报告认为:该结果反应了中国目前消费金融市场服务大众满足不同层次金融需求的发展现实,也说明较早成立不同消费金融主体的业务模式正变得日臻成熟。

值得注意的是,2018年第二季度以来,以网贷为代表的行业震荡波及多个金融领域,而业界对个人债务风险的担忧也为上

告),该报告显示,2018年以来,消费贷款在贷款总规模盘子中比重持续增加,无抵押、无担保的消费贷款在整体消费贷款中比例大幅提升,与国际市场水平相比,中国消费金融市场发展空间巨大。

值得注意的是,在这一波消

已由2010年1月的6798亿元攀升至2018年10月84537亿元,占境内贷款比重由1.7%上升至6.3%。特别是2017年以来,与中长期消费贷款变化曲线逐渐平缓相比,短期消费贷款比重仍保持上升态势,显示在金融整体去杠杆背景下消费金融行业仍处于快速发展车道。

这种快速发展窗口期从近年来越来越多金融机构开展或转型消费金融业务中可见端倪:23家持牌消费金融公司,商业银行、网络小贷、互联网平台、助贷类创业公司等多机构均参与进

述消费金融机构提出挑战。对此,罗曼·沃迪拉表示:去年第二季度以来,应对环境变化,捷信及时在风控方面做出了改变,从目前稳健的运营情况看,这个改变还是有效的。“面对变化如果反应不迅速情况就会失控,现在市场上的消费金融机构正在面临各种各样的风险和困难。因为我们是一家跨国机构,经历过经济周期,有着非常丰富的国际经验。”

这种与时俱进也显示在科技化转型上。近年来,消费金融的各类参与主体都在致力于打通线上到线下的闭环,发挥数据和科技驱动效能。据罗曼·沃迪拉透露,就此捷信一方面在加大布局全渠道的业务覆

消费金融爆发中,持牌消费金融公司的普惠金融服务水平都持续加强,并且有了成熟的商业模式、盈利模式。报告认为,市场竞争下,持牌公司的作用和地位逐渐凸显,在当前复杂严峻的经济形式下,正在为促进消费起到重要作用。

了消费金融混战。

捷信消费金融有限公司总经理罗曼·沃迪拉(Roman Wojdyla)表示:市场上很多的金融机构服务的都是中等收入以上的客户,而四到五亿的没有被传统金融服务覆盖的蓝领人群,是我们重点服务的对象。

清华大学中国经济思想与实践研究院经济学教授李稻葵认为,消费金融公司可以凭借其自身优势大力拓展与商业银行错位发展的无抵押无担保消费贷款,使无抵押无担保消费贷款在消费贷款中比例大幅上升。

盖,另一方面通过持续在科技方面进行投资以及优化资本结构,来提升客户体验,目前人脸识别、智能客服、智能催收等功能均已实现应用。

尽管上述持牌机构已经形成了比较成熟的业务发展模式,但监管、竞争、成本上升等多重因素引发的消费金融市场变化仍不断对其提出新挑战。对此,报告也建议从五方面不断优化消费金融市场展业环境,具体包括:应将各类消费贷企业纳入统一的监管体系;大力发展多层次资本市场,拓宽消费金融公司融资途径;不断发掘长尾客户,挖掘潜在客户;加强内部风险管理;将个人涉及的所有行业纳入征信系统等。

总经理辞职董秘退休

此次“会计差错更正”亦与担保未披露有关。

而就在此次披露前的数个月前,香溢融通的高管发生了人事变动。

2018年8月20日,香溢融通副总经理方德明辞职。资料显示,方德明曾分管香溢融通金融服务事业部。而就在方德明辞职的两个个月前,香溢融通的原董秘林蔚晴选择退休。香溢融通之前发布的公告中,曾分别对两人为公司做出的贡献表示过衷心感谢。

资料显示,林蔚晴2000年以来就曾任宁波大红鹰实业投资股份有限公司董事会秘书,而大红鹰实业投资股份有限公司正是香溢融通的“前身”,其董秘履历将近20年。在其从事董秘的职业生涯里,鲜有披露违规、被监管处罚、通报批评和公开谴责等情形。

然而就在其退休之后,发生在其任期内的违规事件便见诸报端。2018年8月23日,上交所就曾发布公告,对香溢融通和时任董事会秘

事起非标业务 股东短期套利? 和合期货新年连被处罚

本报实习记者 张瑶 记者 郑利鹏
上海报道

2018年已经遭受证监会4次处罚的和合期货,新年的1月仍未平静。

2019年1月15日,山西证监局对和合期货出具了警示函,称其报

风险准备金严重不足

据了解,开头提到的监管指标即期货公司净资本与风险资本准备总额的比例,监管标准为100%,预警标准为120%,而风险资本准备总额包含期货期权经纪业务风险准备、资产管理业务风险准备和其他风险准备三大块。

“这一指标是期货公司基本风控标准。”一名期货公司资管部负责人直言,“很少有期货公司在这一指标上越过红线。”

公开数据显示,近几年和合期货的手续费收入和佣金收入每年维持在1500万元左右。与之相对应的,则是其资管子公司和合资产管理(上海)有限公司(以下简称“和合资管”)庞大的业务量。

本报记者统计发现,和合资管

违规成本低利润率高

和合期货的排名一直不太理想,且已经连续两年评级为D。“一些期货公司的分类评级低,愿意铤而走险挣这份钱。”上述期货公司高管向记者分析道。

多名业内人士向记者表示,做非标业务的多是中小期货公司,因为其他业务开展得不顺利,所以想通过资管的牌照挣一些通道的钱。

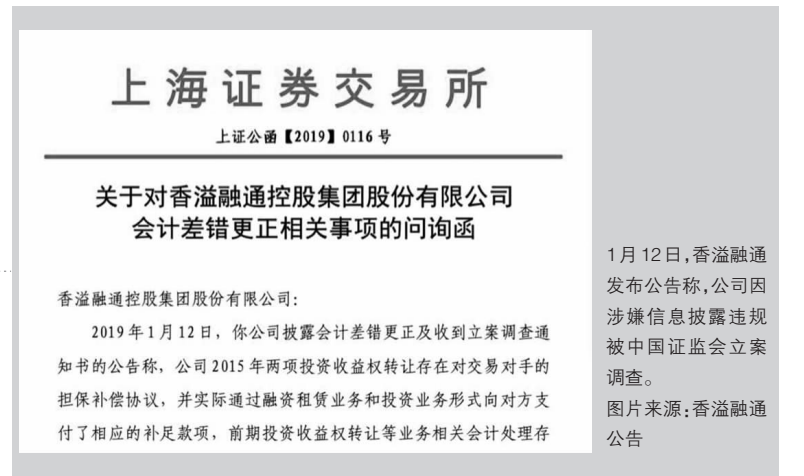
据了解,期货资管的标准化业务主要投向二级市场,比如期货、股票等。但对于中小期货公司,做标准化业务很难融资也不能保证一定盈利。相比之下,非标业务则简单得多,成立一个资管产品,投向信托计划或公募基金子公司专项资管计划,赚取固定的通道费。只要量起来了,盈利也很可观。

正如一名业内人士对记者坦言,“现在期货资管很难做,正规的

股东“干政”

工商资料显示,和合期货的三位股东山西吉达工程有限公司(以下简称“山西吉达”)、上海益衡投资管理有限公司(以下简称“益衡投资”)、深圳市御金中坤股权投资基金管理有限公司(以下简称“御金中坤”)均为民营系公司。

其中,大股东山西吉达的经营状况并不乐观。据记者统计,山西吉达多次质押和合期货股权,目前累计出质股权数为10635万元。除此之外,山西吉达还多次因债务问题被纳入被执行人名单,还曾因有



书林蔚晴予以监管关注。上交所认为,香溢融通对外担保未按规定以临时公告及时披露,也未对担保事项单独履行股东大会决策程序,违反了相关规定。

而此次“会计差错更正”亦与担保未披露有关。不过,两次事件最大不同之处在于8月23日上交所提及的担保事项并未造成对上市公司实际损失及其他后果,而此次“会计差错更正”则对上市公司和投资者造成了重大影响。

根据《公告》内容披露,由于此次会计差错,2015年香溢融通股东的净利润原披露数据为1.4亿元,应减少7937万元。2016年净利润原披露数据为1.08亿元,应增加2471.7万元。2017年净利润原披露

1月12日,香溢融通发布公告称,公司因涉嫌信息披露违规被中国证监会立案调查。图片来源:香溢融通公告

数据为8628万元,应减少358.6万元。其中,2015年净利润向下调整幅度高达56%。

2019年1月11日,中国证监会对香溢融通进行立案调查。

记者查阅资料发现,2013年3月,华锐风电也曾自查发现,2011年度公司财务报表的有关账务处理存在会计差错,并进行更正。后经证监会查证,违法事实存在。曾有多名投资者以证券虚假陈述责任纠纷为由向华锐风电提起民事诉讼,并最终获得胜诉。同时也有投资者在庭外与华锐风电集团达成和解,获得相应赔偿。

目前,如果证监会查证香溢融通违法事实存在,则香溢融通也将面临对投资者赔偿问题。

送的风险监管报表存在漏报、错报的问题,风险监管指标“净资本与风险资本准备的比例”计算不真实、不准确;18日,中国人民银行太原中心支行对和合期货及相关责任人处以共计52.5万元的罚款,称其存在违反有关反洗钱规定的行为。

关于上述两起处罚是否存在

据了解,今年1月,有多个和合资管投资人发帖称“和合资管安盈保1号”逾期。早在2018年6月,有投资人发帖称“和合资管-安盈保3号德奥通航股份集合资产管理计划”到期未能兑付。

据本报记者向投资人了解最新进展,该项目到期时间为2018年3月,至今未兑付。原因在于,其最终投资标的上市公司重组失败,没有兑付资金。

值得注意的是,这并非和合期货首次因为风险监管指标的问题被处罚。2018年5月,和合期货由于“净资本与净资产比例低于40%”被山西证监局警告并罚款;2017年5月,和合期货还曾因为“净资本与净资产比例监管指标未能持续达标”被山西证监局责令改正。

“很可能因为资管业务规模比较大,但是风险准备金不足,所以在财务上造假。”上述期货公司高管向记者表示。这意味着,其抵挡风险的能力不足,甚至会出现兑付问题。

银行承兑汇票。

借贷给公司最大的风险点在于不可控,不知道资金具体的操作;银行的承兑汇票表面上看不会有什么问题,但实际上问题很多,比如被查询过多次、被冻结或被挂失了无法承兑等等。一名投资公司负责人向记者表示。

作为以非标为主营业务的和合资管,在非标准产品到期后该如何生存发展是个值得思考的问题。截至记者发稿,和合期货方面未回应本次被处罚及其非标业务和后续发展等问题。

上述期货公司高管向记者分析,“现在资管业务很难开展,结构化和嵌套型的产品都没法做了。有些期货公司正在取消自己的资管业务牌照,或者只保留资管的标准不开展业务。”

通过和合资管开展资管业务过程中,和合资管由其公司关联方实际控制和管理,和合期货未实施有效管控。

“这也是一些期货公司的通病,好多股东都是民营企业,希望在期货公司上快速获取收益,所以就做通道型业务。”上述投资公司负责人向记者分析道。

值得一提的是,和合期货的另一股东御金中坤,于2016年5月被注销基金管理人资格,益衡投资此前也从未及时披露年报、未按要求更新产品或重大事项被列入经营异常。

履行能力而拒不履行生效法律文书确定义务,3次被列入失信黑名单。

据了解,除了经营问题,大股东山西吉达还曾直接干涉和合期货的公司运营。

2017年8月,山西证监局对山西吉达采取责令改正监管措施,原因在于一是由于公司干预,和合期货总经理办公室会议决议未得到有效执行,二是公司未按规定通知和合期货股权质押情况。

2018年1月,证监会对和合期货采取责令改正措施,原因之一在于,其