

“区块链第一股”调查： 太一云重要大客户关联信息疑云

本报记者 郑瑜 张荣旺 北京报道

对外号称中国第一家新三板区块链公司的太一云(430070.OC)正迎来艰难时刻。

根据其最近披露的公告显示,2019年公司由于未及时进行技术

前五大客户占年销售收入超九成

2017年,太一云在年报中表示,变更主营业务为区块链业务。为了寻求新的利润增长点,公司于2016年进行战略调整,增加区块链相关技术的研发、服务与应用。

但从其经营业绩上来看,区块链并未给太一云带来利润支撑。

在业绩方面,2017年太一云由盈转亏,归属于挂牌公司股东的扣除非经常性损益后的净利润为-1940.82万元,上年同期则为188.28万元,同比下滑1130.80%,差距明显。

2018年,太一云在区块链上继续狂奔,先是宣布迪拜分公司成立,表示将推动全球区块链产业的发展,并推出了可信身份链等。

然而这些努力未转化成明显业绩,2018年,太一云归属于挂牌公司股东的净利润为3288.03万元,同比下滑75.19%,经营活动产生的现金流量净额为-4118.41万元。

股东和大客户之间关系存疑

在扭转经营现状上,虽然一方面太一云表示出售部分控股子、孙公司降低运营成本,但是在解释业绩亏损原因时,其又表示,处置孙公司导致了投资收益减少——以较低的价格10000元出售了北京太一智源科技有限公司(以下简称“太一智源”)。

根据上市公司公告,2019年太一云将太一智源100%股权以10000元的价格转让给北京银悦科技有限公司(以下简称“北京银悦”)。

财报显示,北京银悦既是太一云2018年前五大客户亦是第一大供应商,其母公司(100%持股)北京银岸信息技术有限公司(以下简称“北京银岸”)是太一云2019年的第一大客户。

值得注意的是,上述太一云的大客户、供应商和太一云的股东之间,似乎关系并不简单。

根据天眼查,北京银岸在2018年企业年报中的联系电话,与环球

革新,收入大幅下降,截至2019年12月31日,公司合并财务报表期末未分配利润为-6758.91万元,公司未弥补亏损已达实收股本总额的三分之一。

Wind显示,太一云2020年4月30

太一云股价近年变动与同期事件



不过在2018年报中,太一云仍对区块链充满信心,表示公司在国内投资设立北京太一溯源科技有限公司(以下简称“太一溯源”)、北京太一智造科技有限公司(以下简称“太一智造”)等4家控股子、孙公司,在区块链领域开展相关业务,改善财务状况。

时间到了2019年,太一云注销迪拜分公司,表示其业务拓展不如预期,需要持续资金维持。2019年内归属于挂牌公司股东的

净利润1624.08万元,同比下降81.69%,经营活动产生的现金流量净额为-391万元。同时太一云仍坚持表示将迅速布局国外市场。

既然发展战略中,太一云坚持看好国外,那么将如何避免出现2018年成立迪拜分公司,2019年注销此类决策?对此,太一云并未正面回复。

值得注意的是,上述经营财务状况成果的原因中,太一云出售了多家控股公司,其中就有2018年

方投资设立的太一溯源、太一智造。记者梳理太一云年报发现,其主要客户销售金额占比在2017年后连年攀升,其中2017年、2018年占比分别为30.47%、46.84%。

到了2019年,前五大主要客户销售金额占比激增至95.64%。有行业人士表示,前五大客户收入占比相对较大情形下,如若将来终止合作,收入存在大幅下降可能性。“单一合作占比越大越容易导致业绩‘过山车’。”

事实上,云游控股方面也考虑到这一问题。对于未来网络小贷业务面临的风险,云游控股方面认为,“风险来自包括主要战略业务伙伴无法提供可持续的服务等方面。”

此外,对云游控股来说,开展网络小贷还面临“由于中国金融科技市场发展尚未成熟,若干风险可能会对本集团的经营及财务业绩造成不利影响。”

云游控股2019年报显示,“据未经审核之财务资料,本集团已向累计逾180万名借款人提供服务,并于2019年内累计发放约人民币14亿元的贷款融资。”

在经过剥离简理财,大股东空中网旗下空中金融关停等事件后,云游控股的网络小贷业务在2018年就已开始出现下滑,在2019年上半年放款量与同期相比已少六成。

2019年半年报显示,上半年云客小贷实现收入1608.4万元,与上年同期的2609.6万元相比减少了38.37%,目前占总收入的30.1%;上半年未经审核的经调整EBITDA为419万元,与上年同期的1174.6万元相比大幅下滑64.3%。

记者注意到,2019年,云游控股开始着力发展企业贷款业务。据了解,目前云客小贷提供担保贷和抵押贷,借款人包括个人和企业客户,2019年报告期内累计发放14亿元贷款,年末余额3.44亿元,余额数据按月底未偿还良好贷款的平均本金余额计算。此外,云游控股提到企业贷款业务增长,但同时,云游控股也表示,“企业贷款业务发展过快,出现逾期贷款。”

年报显示,报告期内,应收账款总额2.6亿元,其中,担保贷款和抵押贷款分别占比90%和10%;因存在减值亏损拨备8940万元,应收账款净额1.7亿元,2018年应收账款无减值亏损。

虽然截至发稿,云游控股方面未回复个人贷款与企业贷款的比例,以及重点推进企业贷款的原因,但根据金融科技从业者的分析认为,“网络小贷业务在有线上放款的优势外,也需要有长期稳定的获客合作方,在流量费用高、消费金融公司人局线上放款等竞争下,企业放款规模的单笔放款规模大,获客成本低。”

日,股价曾达到29.9元/股高位,随后回落,截至5月11日收盘价格只有7.87元/股。5月12日,13日成交量为0。

《中国经营报》记者注意到,太一云在2017年公布主营业务变更为区块链技术服务应用等

后,净利润始终为负。在正式宣布转型区块链的3年时间里,太一云为何持续亏损?这其中是否存在战略失误?这家号称中国早期新三板区块链挂牌公司能否一改颓势?

记者梳理太一云年报发现,其主要客户销售金额占比在2017年后连年攀升,其中2017年、2018年占比分别为30.47%、46.84%。

到了2019年,前五大主要客户销售金额占比激增至95.64%。有行业人士表示,前五大客户收入占比相对较大情形下,如若将来终止合作,收入存在大幅下降可能性。“单一合作占比越大越容易导致业绩‘过山车’。”

事实上,云游控股方面也考虑到这一问题。对于未来网络小贷业务面临的风险,云游控股方面认为,“风险来自包括主要战略业务伙伴无法提供可持续的服务等方面。”

此外,对云游控股来说,开展网络小贷还面临“由于中国金融科技市场发展尚未成熟,若干风险可能会对本集团的经营及财务业绩造成不利影响。”

云游控股2019年报显示,“据未经审核之财务资料,本集团已向累计逾180万名借款人提供服务,并于2019年内累计发放约人民币14亿元的贷款融资。”

在经过剥离简理财,大股东空中网旗下空中金融关停等事件后,云游控股的网络小贷业务在2018年就已开始出现下滑,在2019年上半年放款量与同期相比已少六成。

2019年半年报显示,上半年云客小贷实现收入1608.4万元,与上年同期的2609.6万元相比减少了38.37%,目前占总收入的30.1%;上半年未经审核的经调整EBITDA为419万元,与上年同期的1174.6万元相比大幅下滑64.3%。

记者注意到,2019年,云游控股开始着力发展企业贷款业务。据了解,目前云客小贷提供担保贷和抵押贷,借款人包括个人和企业客户,2019年报告期内累计发放14亿元贷款,年末余额3.44亿元,余额数据按月底未偿还良好贷款的平均本金余额计算。此外,云游控股提到企业贷款业务增长,但同时,云游控股也表示,“企业贷款业务发展过快,出现逾期贷款。”

年报显示,报告期内,应收账款总额2.6亿元,其中,担保贷款和抵押贷款分别占比90%和10%;因存在减值亏损拨备8940万元,应收账款净额1.7亿元,2018年应收账款无减值亏损。

虽然截至发稿,云游控股方面未回复个人贷款与企业贷款的比例,以及重点推进企业贷款的原因,但根据金融科技从业者的分析认为,“网络小贷业务在有线上放款的优势外,也需要有长期稳定的获客合作方,在流量费用高、消费金融公司人局线上放款等竞争下,企业放款规模的单笔放款规模大,获客成本低。”

基岩资本抛出最新调解方案 多方责任渐明

本报记者 李晖 北京报道

将本应全部投向B站(哔哩哔哩)的私募产品资金移花接木另作他用,导致相关产品净值巨亏仅剩三成。基岩资本旗下中概股QDII产品巨亏一事虽然发酵月余,但围绕投资人与涉事多方的权责仍待理清。

《中国经营报》记者日前从知情人士处获悉,在代销机构和投资人方面的持续施压下,基岩资本方面已向相关投资人提出新的“和解”方案,但方案的细节,双方还在协商中。此外,广州市经侦已经对基岩资本介入调查。对此,基岩资本方面回复记者称:确实有延兑的情况,但基岩资本目前仍正常运作,正积极与投资者协商并达成一致共识,也陆续按照初步达成的方案去兑付。

为什么本应投资B站的资金被挪作他投?基金管理人、代销机构甚至托管机构各应如何担责?

此次事件中的两只基金产品分别为“东家—基岩东方价值发现一号私募基金”(以下简称“东方价值发现一号”)和基岩东方价值五号基金(以下简称“东方价值五号”)。

其中,东方价值五号于2017年12月成立,东方价值发现一号于2018年1月成立。两只基金认购起点为100万元,期限均为两年,一年封闭期、一年退出期,分别应于2019年12月和今年1月到期,但目前仍未完成兑付。

购买上述产品的投资者大部分是通过第三方私募基金代销平台,自去年12月,围绕清算事宜的拉锯战已开打。

东家金服方面向记者透露:作为代销机构,东家金服自2019年12月该基金进入清算期以来,多次督促基岩资本的清算工作,要求其尽快向投资人披露净值数据、持仓明细、QDII资管计划变现安排、基金管理费用等信息,但基岩资本方面多次以疫情、过节等理由推后,相关承诺也未履行。直到4月2日,在严厉敦促下,基岩资本副总裁黄明麒到东家金服沟通时,才披露此前公告1.3左右的基金净值实际为0.3,引发投资人震怒。

一位知情人士告诉记者:2019年12月,基岩资本董事总经理赫旭等人员曾到东家金服办公地介绍基金运营情况,彼时赫旭还称“完全按承诺约定投资于标的公司,并已于2019年底完成基金90%部分的减持,且已做好通过QDII通道回境准备,净值在1.3左右,但因为托管人与其净值确认方式为系统对接,所以暂时无法对代销机构提供净值文件”。

殃及多方

“但后续查明其所提供净值信息自2019年8月以后均是伪造的。”该人士表示。

事实上,从上市至基金到期的2019年12月4日,B站的股价大涨了超46%。在后续沟通中,赫旭团队向投资人和代销机构承认,对B站股票走势判断失误,将本应全部投资于B站的私募基金资金投资到其他美股中概股,这也最终

导致在美股市场波动中,基金发生巨亏。

对于是否挪用了基金资产,基岩资本有关人士此前曾回应记者称,“产品标的是Pre-IPO企业,股票发行时间、价格、份额不定,本着提高投资人收益的意愿,对于投资于二级市场的基金超额部分,基金经理选择在股价下行区间,适当地投资其他产品。”

记者发现,基岩资本并未在正式合同中明确资金全部投资于B站以及收益承诺,但投资人提供的一份基岩资本2017年12月5日出具的“不可撤销的确认和承诺”函件显示,上述私募基金将通过定向资管计划认购B站在美IPO增发

股份,除该标的,不会投资其他标的。

在该承诺函中,基岩资本还明确约定自基金成立日起12个月内,如标的企业不能完成IPO,则担保方China Cornerstone Management Limited将以基金年化6%的净收益对基金予以现金补偿。同时,如果顺利完成IPO,投资者所获得的年化净回报率将每年不低于8%。若基金未达到前述收益,则由标的企业股东以现金予以补足。

《私募投资基金监督管理暂行办法》规定,私募基金管理人、私募基金销售机构不得向投资者承诺投资本金不受损失或者承诺最低收益。

管理人责任首当其冲

中基协数据显示,基岩资本在协会备案的“东方价值”系列基金共有59只。根据该公司此前向美国证券交易委员会(SEC)递交的招股书,截至2019年一季度,其管理规模为49.48亿元。

目前,围绕此次私募基金暴雷事件,投资人质疑主要集中在三点:第一,基岩资本违反承诺函将本应投资B站的资金挪用投资其他标的,并未明确告知投资人;第二,通过承诺函形式向投资者承诺

投资本金不受损失或者承诺最低收益,变相违反私募基金相关管理办法;第三,在基金到期后的沟通中多次拖延。

记者注意到,此次事件并不是基岩资本第一次涉嫌违规操作。2019年8月6日,广东省证监局分别对广州基岩资产管理公司和其高管黄明麒出具警示函。

值得注意的是,当前,嫁接互联网介质后的金融产品、销售产品链条日益复杂,一旦出现问

题,责任划分常常出现争议。

业内共识在于,从此案例看,基岩资本的责任首当其冲。万商天勤(上海)律师事务所合伙人张峰认为:如果证明基金管理人存在违反基金合同超范围投资行为,或有因重大过失造成重大损失,将可能承担行政、民事甚至刑事责任。此外如果违反私募基金管理规定进行最低收益承诺,亦应受到行政处罚。

“此外,根据《证券投资基金法》,托管机构的义务只是对管理

上接 B6

公开信息显示,云游控股成立于2009年,2013年10月在香港联交所上市,2017年正式宣布转型金融科技。其对互联网金融业务曾抱有较高希望,有意与头部平台比肩。空中网集团入股云游控股正是在此契机下,却也给云游控股埋下危机。

据了解,目前空中网集团持有云游控股20.37%股份,为云游控股的第一大股东。

也就是说通过海投汇平台有数千万元贷款流入空壳公司,而海投汇与空中网有战略合作关系,简而言之,海投汇作为资产端放款,而空中网通过旗下网贷平台“空中金融”等为其募集资金。

而云游控股旗下的云客小贷为网络小贷牌照也与海投汇

网络小贷“难做”

云游控股在互金领域碰壁后,经过业务剥离等,目前金融业务保留云客小贷,但该业务运营也面临困境。

网络小贷从业者对本报记者表示,“目前网络小贷牌照的持有者包括头部互联网平台、有流量的金融科技平台等,网络小贷牌照结合互联网流量才能发挥最大的价值,如果自己有线上获客渠道,普遍也是和大的互联网平台合作获客。”

事实上,云游控股方面也考虑到这一问题。对于未来网络小贷业务面临的风险,云游控股方面认为,“风险来自包括主要战略业务伙伴无法提供可持续的服务等方面。”

此外,对云游控股来说,开展网络小贷还面临“由于中国金融科技市场发展尚未成熟,若干风险可能会对本集团的经营及财务业绩造成不利影响。”

云游控股2019年报显示,“据未经审核之财务资料,本集团已向累计逾180万名借款人提供服务,并于2019年内累计发放约人民币14亿元的贷款融资。”

在经过剥离简理财,大股东空中网旗下空中金融关停等事件后,云游控股的网络小贷业务在2018年就已开始出现下滑,在2019年上半年放款量与同期相比已少六成。

2019年半年报显示,上半年云客小贷实现收入1608.4万元,与上年同期的2609.6万元相比减少了38.37%,目前占总收入的30.1%;上半年未经审核的经调整EBITDA为419万元,与上年同期的1174.6万元相比大幅下滑64.3%。

记者注意到,2019年,云游控股开始着力发展企业贷款业务。据了解,目前云客小贷提供担保贷和抵押贷,借款人包括个人和企业客户,2019年报告期内累计发放14亿元贷款,年末余额3.44亿元,余额数据按月底未偿还良好贷款的平均本金余额计算。此外,云游控股提到企业贷款业务增长,但同时,云游控股也表示,“企业贷款业务发展过快,出现逾期贷款。”

年报显示,报告期内,应收账款总额2.6亿元,其中,担保贷款和抵押贷款分别占比90%和10%;因存在减值亏损拨备8940万元,应收账款净额1.7亿元,2018年应收账款无减值亏损。

虽然截至发稿,云游控股方面未回复个人贷款与企业贷款的比例,以及重点推进企业贷款的原因,但根据金融科技从业者的分析认为,“网络小贷业务在有线上放款的优势外,也需要有长期稳定的获客合作方,在流量费用高、消费金融公司人局线上放款等竞争下,企业放款规模的单笔放款规模大,获客成本低。”

在该承诺函中,基岩资本还明确约定自基金成立日起12个月内,如标的企业不能完成IPO,则担保方China Cornerstone Management Limited将以基金年化6%的净收益对基金予以现金补偿。同时,如果顺利完成IPO,投资者所获得的年化净回报率将每年不低于8%。若基金未达到前述收益,则由标的企业股东以现金予以补足。

《私募投资基金监督管理暂行办法》规定,私募基金管理人、私募基金销售机构不得向投资者承诺投资本金不受损失或者承诺最低收益。

侵犯了投资者的知情权。若基金管理人违反上述行为,应当承担相应的民事责任。

有法律人士认为:对于代销机构,主要义务是推介产品售前阶段的适当性义务,以及对投资者所做的针对产品的风险告知,只要尽到以上义务,投资风险可由投资者自己承担。但如果证明代销机构明知产品涉嫌违规还进行宣传,引诱误导了投资者,亦应按照一定比例担责。“关键是证明是否知情。”

浙江晓德律师事务所金融证券法律事务部律师郑荔丹向记者表示:私募基金管理人应当对私募基金推介材料内容的真实性、完整性、准确性负责。基金管理人及基金代销机构如果在推介过程中做虚假陈述或者隐瞒重大事实使得投资者作出了错误的意思表示,则

人托管的基金财产单独设置账户,确保基金财产的完整与独立,托管机构只要履行托管职责,通常不承担主要责任。”张峰表示。

“关键是证明是否知情。”

“关键是证明是否知情。”

“关键是证明是否知情。”