

# 阻断涉诈“资金链” 金融机构反诈攻防战再升级

本报记者 李晖 北京报道

随着监管对诈骗资金链治理持续走向常态化,金融机构面临的主体责任也在升级。

近期,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强打击治理电信网络诈骗违法犯罪工作的

## 资金通道压力激增

由于电信网络诈骗的最后一步就是资金的转移,因此对于金融机构,反诈和反洗钱往往结合在一起。

“我们的反诈客服团队已经从2020年的14人扩充到目前的30人,还是感觉压力比较大。除了AI客服的拦截,真人客服每人每天平均拨打约100通电话,拦截诈骗电话的比例差不多是十分之一。”一位互联网平台反欺诈中心人士向《中国经营报》记者透露。

机构反诈部门扩大的背后,是诈骗从购物平台、社交网络,再到短视频平台的渠道迁移和手段翻新的复杂现状:裸聊威胁、商品退款、兼职刷单、注销账号、冒充公检法、投资理财、充值返现、杀猪盘等骗术屡见不鲜。

公安部刑事侦查局局长刘忠义在前述国新办发布会上披露:目前公安机关发现的诈骗类型已经超过50种,其中网络刷单返利、虚假投资理财、虚假网络贷款、冒充客服、冒充公检法是最主要的诈骗类型。诈骗集团利用区块链、虚拟货币、AI智能、GOIP、远程操控、共享屏幕等新技术新业态,不断更新升级犯罪工具。

诈骗的最终目的是获取资金。随着近年来反诈资金链治理不断升级,金融系统在拦截涉诈资金上取得了较明显效果。根据温信祥披露:2021年商业银行、支付机构根据公安部门指令,查询、止付、冻结涉诈资金1.5亿笔,紧急拦截涉诈资金3291亿元。日均涉诈单位银行账户数量降幅92%,个人银行账户均涉诈金额下降了21.7%。

意见》,特别提出:坚持全链条纵深打击,依法打击电信网络诈骗以及上下游关联违法犯罪,加强金融行业监管,及时发现、管控新型洗钱通道。

“资金链”治理一直是打击电信网络诈骗犯罪的重要一环。央行支付结算司司长温信祥在近期

与此同时,机构也付出了真金白银的成本。由于电信网络诈骗的最后一步就是资金的转移,因此对于金融机构,反诈和反洗钱往往结合在一起。根据《中国金融机构反洗钱合规实践白皮书2021》统计,在过去三年里,银行、支付机构反洗钱相关的行政处罚记录超过2600条,近千家责任单位及1600多名相关责任人遭到处罚。

一家收单机构内部人士向记者透露:监管近年来的现场检查很多,因为涉及反洗钱通常都是“双罚”(罚机构+罚责任人),机构高管对此异常重视。“针对诈骗赌博和洗钱,不仅要配合监管加强宣讲教育,人力投入和技术投入都在加码。我们去年外部采购了相应反洗钱的监测系统。除了合规部门设立专门的反洗钱岗位之外,每个业务线也会配备反洗钱兼职人员负责配合落实。”该人士表示。

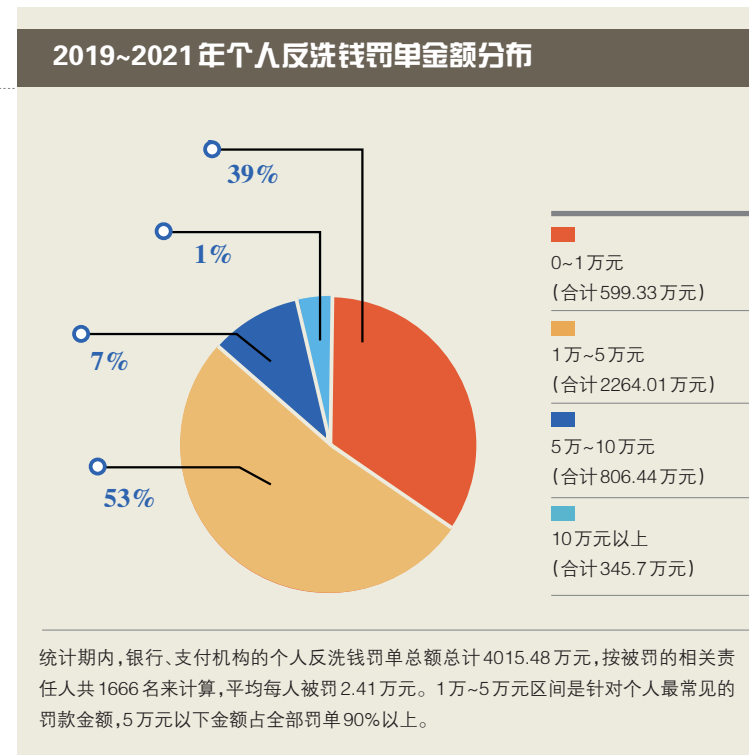
不过,面对新型通道和模式的激增,金融机构的应对仍然存在较大挑战。

电信网络诈骗犯罪从涉案资金转移手法看,主要分为三个环节——收款、转移和变现。根据央行披露的模式,在收款环节,犯罪分子常常通过买卖、租借银行卡收取诈骗资金;转移环节,当前则存在由“传统洗钱团伙通过洗钱产业链洗白”向“跑分平台拆分交易”以及“虚拟货币转移赃款”扩展变化的趋势。而在变现环节,包括出境刷

的国新办发布会上指出,当前我国电信网络诈骗的“资金链”治理已步入“深水区”。同时其也再次重申了进一步压实主体责任的态度——商业银行、支付机构按照“谁的账户谁负责”“谁的商户谁负责”“谁的钱包谁负责”,持续落

实风险防控责任,断开涉诈资金链条。

监管力度持续升级,犯罪分子资金转移的手法、工具不断翻新,新型洗钱通道不断冒头,金融机构反诈反洗钱的压力激增,新的攻防战也分外焦灼。



数据来源:《中国金融机构反洗钱合规实践白皮书2021》

卡取现、构造虚假交易,以及地下钱庄的跨境“对敲”等最终实现账款在境外转移。

仅仅从第一个环节看,账户买卖这个老问题被打击多年却仍未得到完全解决。2021年11月,人民银行曾公布一组数据,在断卡行动中,已对130余家商业银行和支付机构开展专项检查,暂停了620家银行网点1至6个月开户业务。而根据前述发布会公安部披露的数据:2021年因反诈惩处的营业网点、机构达到4.1万个。

某国内顶级律师事务所的反洗钱业务合伙人向记者表示:银行在打击可疑交易方面目前承担着较大压力,从源头看,电信诈骗主要难点是实名制,当前黑电话卡问题还比较突出。此外一个突出

难点可疑交易的判定目前还缺乏统一标准。在识别“可疑”并进一步判断是否与诈骗相关时,不同银行之间不仅技术能力不一致,标准也并不统一,银行比较难从同业处罚中得到有针对性的借鉴。

记者注意到,央行曾于2020年向机构下发《涉赌涉诈可疑资金特征及账户线索核查要点》(以下简称《核查要点》)。上述未公开发布的《核查要点》从账户端与商户端两个维度提出四大类共32条核查要点,列出了如大额现金异常存取、单笔贴近整数交易、交易时间集中等异常特征。一定程度上给予了机构一些参照标准。

“但相关标准的描述到转化成技术参数,还有比较大的距离。”前述反洗钱业务合伙人认为。

## 通过海外卡等方式“死灰复燃”

2021年“断卡行动”虽然对网络诈骗等问题造成了有效的打击,但黑灰产正在通过海外卡/拦截卡/私接等方式“死灰复燃”。

面对不断加强的反诈反洗钱压力,机构与黑灰产的攻防战也持续焦灼,可谓道高一尺、魔高一丈。刘忠义在前述发布会上就指出:从通讯网络通道看,利用虚假APP实施诈骗已占全部发案的60%,并开始大量利用秒拨、VPN、云语音呼叫以及国外运营商的电话卡、短信平台、通讯线路实施诈骗。

黑灰产情报和反诈技术服务商永安在线的最新报告显示,2021年“断卡行动”虽然对网络诈骗等问题造成了有效的打击,但黑灰产正在通过海外卡/拦截卡/私接等方式“死灰复燃”;此外IP伪装——使用秒拨和代理平台“灵活”绕过各平台的风险检测。

支付宝相关人士向记者坦言:应对目前反诈业务攻防对抗的难度在于诈骗团伙也在不断“进化”,单个平台难以获取完整的风险情报。必须协同司法、政务,甚至其他市场化机构的多元数据,此外,需要把风险防控前置到更细微的场景,比如更多深入“事前”的投教环节,而不是仅仅只着眼资金链一环。

而在“事中”,更多是机构与诈骗分子技术实力上的角力。事实上,在反诈发布会上,温信祥也提出:商业银行、支付机构要充分发挥大数据、人工智能等技术手段,提升风险识别、拦截精准性。加强对虚拟货币等新型领域风险防范,全方位堵截犯罪资金。

据前述支付宝人士透露:2021年,支付宝平台内AI系统已能自动识别50余种诈骗手法,逐步形成信息泄露防治、异常操作捕捉、风险预警、交易阻拦、线下打击的全链路风控体系。比如,当识别到青少年被诱导用长辈手机给骗子转账时,平台会第一时间进行人脸等身份核验中断交易。

这种与诈骗分子的赛跑,必须

依靠技术攻关。比如在去年以来非常突出的“注销校园贷骗局”中,支付宝方面透露:平台就需要对5.9万个网站及APP不间断巡检,在风险发生前先行锁定高度可疑的欺诈账户;一旦发现用户被骗子诱导转账,AI机器人能以0.1秒的速度,通过弹窗、问答、延时到账、电话劝阻、交易拦截等方式主动发出预警。目前此类骗局的资损已下降85%。

面对复杂紧急的诈骗,很多时候也不能完全依靠AI完全阻断。美团反欺诈中心人士透露:在风控模型判断某用户存在潜在被骗可能时,系统会从600多种维度综合评估,给用户打出“电诈模型分”,分数越高,则被骗概率越大。“目前,由于平台AI客服还在起步阶段,更多承担电诈模型分较低的部分用户提示工作;分数较高的,需要全部使用人工客服进行劝阻以增加成功率。”

甚至话术也需要不断调整。“比如以前我们会询问用户是否遇到‘刷单返现骗局’。现在我们会更多地使用骗子曾对用户说过的话,如‘是否有人让你在某个平台点赞,之后给你返钱’,会更多增加用户认同。”该反欺诈中心人士表示。

而在事后环节,支付机构则面临着如何协助诈骗赃款如何返还的一些问题。值得注意的是,近年来,通过第三方支付渠道进行诈骗的犯罪活动屡见不鲜,但现行法律尚未对诈骗赃款返还受害者做出明确规定。

“《关于印发电信网络新型违法犯罪案件冻结资金返还若干规定的通知》主要面向银行业金融机构拟定,鉴于支付机构和银行业金融机构在实际业务上存在差异,建议后续进一步出台针对支付机构的相关指引标准。”前述收单机构内部人士表示。

# 国内首例NFT侵权案:交易平台责任判定引关注

本报记者 郑瑜 北京报道

元宇宙概念之下,国内资本相继涉足区块链数字作品交易市场,收取燃料费与交易佣金的盈利模式也在一些国内NFT平台上开始流行。

“转移NFT需要支付燃料费用,并且平台将收取总成交价的10%作为佣金,而艺术家则拥有总成交价的90%作为一级市场销售收入。二级市场上出售的作品,平台将收取作品的5%作为佣金……”国内某NFT平台对于收费详情一栏介绍道。

与此同时,NFT领域相关的诉讼纠纷也随之出现。

日前,杭州互联网法院依法公开审理一起发生在NFT领域纠纷案件。

杭州互联网法院认为,涉案平台不但在铸造时收取作品手续费,而且在每次作品交易成功后收取一定比例的佣金及手续费。因涉案平台在NFT数字作品中直接获得经济利益,故其自然应对此负有较高的注意义务。

同时,杭州互联网法院也表示,“NFT作为新一代的基于区块链和智能合约的创新应用,以其非同质化、智能化等技术特点被公认为元宇宙经济体系的核心支柱。同时,NFT作为一项区块链技术创新应用,在丰富数字经济模式等方面显现出一定的潜在价值。”

《中国经营报》记者注意到,在当前关于NFT相关性仍处于空白的背景下,该案对NFT交易平台的认定方面进行了新探索。

## 非“法外之地”

根据杭州互联网法院披露的案情经过,原告表示其经过授权,享有某动漫形象系列作品在全球范围内独占的著作权财产权利及维权权利。原告发现在被告经营的NFT平台上,有用户铸造上链的插图与上述系列作品完全一致。原告认为,被告作为专业NFT平台,理应尽到更高的知识产权保护义务,对其平台发布的NFT数字作品权属情况进行初步审核。被告不但未履行审核义务,还收取一定比例的交易费用。

被告则提出,自身系第三方平台,涉案作品系平台用户自行上传,无需承担责任,并且其并没有披露涉案作品对应NFT所在的具体区块链及节点位置以及涉案作品NFT所适用的智能合约内容的义务,法律对此没有明文规定等抗辩理由。

杭州互联网法院审理认为,

## 从多个角度评判义务轻重

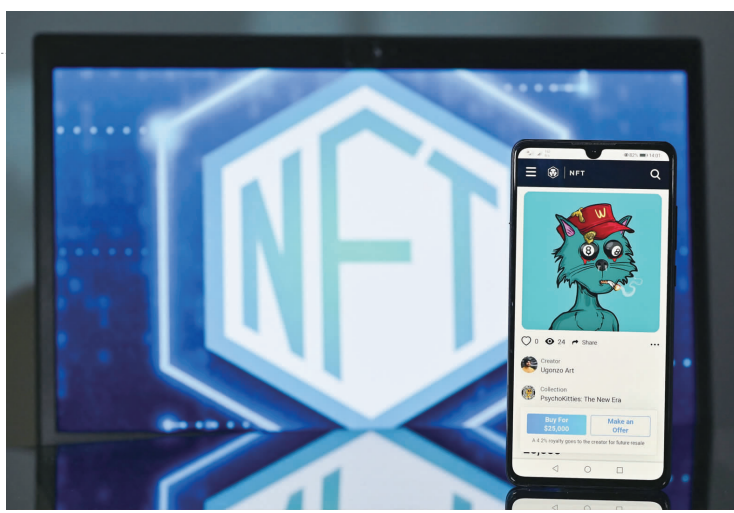
杭州互联网法院在判决书中表示,整个交易模式采用的是区块链和智能合约技术。NFT作为区块链技术下的一个新兴应用场景不仅解决了数字作品作为商品时的可流通性和稀缺性(非同质化),而且能够解决交易主体之间的信任缺乏和安全顾虑,构建一种全新的网络交易诚信体系,如果NFT数字作品存在权利瑕疵,不仅将破坏交易主体以及涉案平台已经建立的信任机制,而且严重损害交易秩序确定性以及交易

被告某科技公司经营的“元宇宙”平台作为NFT数字作品交易服务平台,未尽到审查注意义务,存在主观过错,其行为已构成帮助侵权。

北京德和衡(深圳)律师事务所高级联席合伙人黄斌律师表示,本次首案判决对国内NFT平台合法合规良性发展具有促进作用。“国内NFT平台不能再像一只鸵鸟躲进沙子里,滥用‘通知—删除’规则。NFT平台不仅需要履行一般网络服务提供者的责任,还应当建立一套知识产权审查机制,对平台上交易的NFT作品的著作权方面做初步审查,否则应承担相应的法律责任。这种审查应当采用‘一般可能性’标准,如审查申请NFT铸造的用户是否提供了涉及著作权底稿、原件、合法出版物、著作权登记证书、认证机构出具的证明等初步证据证明其为著作权或与著作权有关权益

相对人的合法权益;导致交易双方纠纷频发,动摇了NFT商业模式下的信任生态。

上海靖予霖律师事务所律师刘笛指出,在本次案例中,互联网法院结合NFT数字作品的特殊性,及NFT数字作品交易模式、技术特点、平台控制能力、盈利模式等方面综合评判平台责任边界的做法十分具有参考意义,相关从业者应当企业日常经营管理中注意对标司法认定要点,预估并主动履行可能的法律义务。“平台究



在当前关于NFT相关性仍处于空白的背景下,NFT交易平台的认定方面有了新探索。视觉中国/图

权利人。同时,NFT平台的善良管理者义务是与其从NFT数字作品中直接获得的经济利益正相关的,获得的经济利益越大自然应对此负有较高的注意义务。”

记者发现,目前市场上存在一些NFT平台甚至力图通过免责声明撇清责任的情况,在一份NFT平台用户协议中,平台对

“投资损失”“流动性风险”“税收风险”“政策风险”“信用风险”表示“不能也没有义务为这些风险负责”。

对于上述免责声明的合理性问题,欧科云链研究院高级研究员蒋照生表示,当前国内第三方数字藏品交易平台在数字藏品铸造和交易过程中往往扮演着重要

能力、收益方式等方面,综合确定权利义务的大小和边界。”刘笛告诉记者。

同时,记者看到法院对NFT数字作品停止侵权的承担方式提出了创新性做法建议:因NFT数字作品交易结合区块链、智能合约技术的特点,NFT数字作品一旦完成交易转移,无法在所有的区块链上予以删除,故可采取经该侵权NFT数字作品在区块链上予以断开并打入地址黑洞以达到停止侵权的效果。

角色,对平台上的数字藏品也具有较强控制力;同时平台方也会从数字藏品的铸造和交易过程中收取费用,以此获取经济利益,所以平台方理应在数字藏品的铸造和交易环节中承担一定的责任和义务。比如,在数字藏品铸造前,平台方应承担对数字藏品IP归属权的确认,并采取合理措施避免侵权发生,同时要对数字藏品发行方的资质进行审查,降低用户投资风险和交易信用风险;在交易过程中,要对参与数字藏品交易的主体进行实名认证,妥善保存用户资料和交易记录,积极配合反洗钱工作;对数字藏品价格异常波动进行监测,降低市场炒作风险等。如果在实际案例中,有明确证据证明是由于平台方过错而导致其他相关方利益受损,平台方就需承担相应责任,而无法靠一纸免责声明逃避责任。

刘笛表示,将NFT打入地址黑洞是一种创新的做法。“众所周知,区块链上链后最大的特征就是不可篡改性,试图‘删除’数据会造成节点间无法达成共识。将数字藏品(区块链存证)在链上断开并打入地址黑洞,是达到类似‘删除’效果的变通方法。但也一定程度上挑战了区块链不可篡改的特性,令区块链运营的中心化特征更加明显,其对公众信任和去中心化生态产生的影响仍有待观察。”