

135家险企偿付能力扫描:7家未达标 如何化险?

本报记者 陈晶晶 北京报道

偿付能力是保险公司经营发展的生命线,亦是监管评估保险公司风险管理能力的重要指标。

随着2024年四季度偿付能力报告的公开披露,保险行业及单个公司偿付能力数据也展露无遗。

《中国经营报》记者近期统计135家非上市险企(不含再保险公司)偿付能力指标数据发现,截至2024年四季度末,所有险企核心和综合偿付能力充足率分别在50%、100%以上,整体较

整体数据环比上涨

2024年四季度大部分险企偿付能力提升,与投资收益提升、内部风险管理加强、资本结构调整优化和改善负债结构有关。

据记者统计,与2024年三季度末相比,135家非上市险企(不含再保险)的综合偿付能力充足率和核心偿付能力充足率两项指标均满足监管要求,大部分险企两项指标均有所上升,上升公司数量合计达到90家,占比超过六成。其中,核心偿付能力充足率上升的90家险企中,有46家人身险公司和44家财产险公司;综合偿付能力充足率上升的90家险企中,有44家人身险公司和46家财产险公司。

北京排排网保险代理有限公司总经理杨帆对记者分析认为,2024年四季度大部分险企偿付能力提升,与投资收益提升、内部风险管理加强、资本结构调整优化和改善负债结构有关。

核心偿付能力充足率与综合偿付能力充足率超过1000%,且风险综合评级在B类及以上保险公司有3家,分别为深圳比亚迪财产保险有限公司、久隆财产保险有限公司、新华养老保险股份有限公司(以下简称“新华养老”)。其中,新华养老2024年四季度末综合偿付能力充足率1603.42%、核心偿付能力充足率1562.24%,分别较2024年三季度末上升241.88个百分点和235.14个百分点,环比上涨幅度最大。

不过,也有个别险企偿付能力下滑幅度较大,如大家养老保险股份有限公司(以下简称“大家养老”)

2024年三季度末有所上升。但是在风险综合评级方面有7家未能达标。

根据《保险公司偿付能力管理规定》,保险公司须同时符合三个条件才属于偿付能力达标公司,即核心偿付能力充足率不低于50%,综合偿付能力充足率不低于100%,风险综合评级在B类及以上。

不仅如此,截至目前,仍有10多家险企未披露最新偿付能力报告,其中不乏一些偿付能力“亮红灯”或正处于风险处置的险企。这些偿付能力遇困的中小险企如何化险?

截至2024年四季度末,核心、综合偿付能力充足率分别为363.41%、368.32%,较三季度末分别下降54、64个百分点。

“公司实际资本减少1.19亿元;最低资本增加1.11亿元,保险风险最低资本增加0.25亿元、市场风险最低资本增加1.55亿元、信用风险最低资本减少0.54亿元。未来公司将通过偿付能力预测、压力测试等方法,密切关注各风险因素对公司偿付能力的影响,持续提升偿付能力管理水平。”大家养老在偿付能力报告中进一步称。

而国联人寿核心偿付能力充足率接近监管“红线”。根据其偿付能力报告,截至2024年四季度末,国联人寿核心偿付能力充足率降至62.91%,较三季度末下降12.09%;综合偿付能力充足率为111.512%,较三季度末下降10.46%。

对此,国联人寿相关负责人向记者表示:“针对偿付能力下行,公司将始终坚持内源性资本积累和外源性资本补充并重的原则,多渠道、多方式筹措资本来源。同时,公司将提升盈利能力、优化业务结构和资产结构,努力保持资本水平充足。”

记者注意到,2024年6月,国联人寿曾公布增资扩股方案,旨在提高偿付能力充足率,提升风险防御水平。不过,截至目前,国联人寿尚未披露有关该增资结果信息。

2024年四季度7家偿付能力不达标险企情况

公司	核心偿付能力充足率(%)	综合偿付能力充足率(%)	风险综合评级
华汇人寿保险股份有限公司	2056.23	2071.93	C
安华农业保险股份有限公司	194.58	196.89	C
珠峰财产保险股份有限公司	154.86	154.86	C
三峡人寿保险股份有限公司	145.68	168.12	C
新疆前海联合财产保险股份有限公司	107.12	107.12	C
华安财产保险股份有限公司	95.41	135.73	C
北大方正人寿保险有限公司	93.35	125.63	C

郭婵媛/制表

可资本化风险、公司治理问题突出

拆解这7家保险公司风险综合评级为C类的原因,普遍在可资本化风险、公司治理等。

需要注意的是,保险公司实现偿付能力达标,除了核心和综合偿付能力充足率要达到监管标准,风险综合评级也需要满足B类以上。

据记者统计,截至2024年四季度末,有7家保险公司风险综合评级为C类,低于B类。这7家险企分别是北大方正人寿保险有限公司(以下简称“北大方正人寿”)、华汇人寿保险股份有限公司(以下简称“华汇人寿”)、三峡人寿保险股份有限公司(以下简称“三峡人寿”)、华安财产保险股份有限公司(以下简称“华安财险”)、安华农业保险股份有限公司(以下简称“安华农险”)、新疆前海联合财产保险股份有限公司(以下简称“前海财险”)、珠峰财产保险股份有限公司(以下简称“珠峰财险”)。

拆解这7家保险公司风险综

合评级为C类的原因,普遍在可资本化风险、公司治理等。例如北大方正人寿、珠峰财险、华安财险存在可资本化风险;安华农险、华汇人寿等公司治理存在风险。

北大方正人寿在偿付能力报告中解释称,因偿付能力充足率指标时间维度影响尚未完全消失,公司可资本化风险得分仍处于较低水平,影响了评级结果。

北大方正人寿相关负责人接受记者采访时表示:“公司将持续优化产品结构,加强资产负债管理,提升业务品质和运营管理水平,同时将偿二代二期下的风险资本管理要求融入公司的战略规划中,优化资本使用效率,推动增资。”

珠峰财险在偿付能力报告中解释称:“根据监管部门综合评级结果通报,公司此前处于可资本化

风险相对较大状况,公司的偿付能力充足率较低、内源性资本不足。”

根据珠峰财险披露,该公司自2022年一季度开始风险综合评级一直为C类,主要原因均是可资本化风险。业绩方面,公司仅在2022年净利润实现0.05亿元的盈利,其余年份均亏损。最新数据显示,2024年,珠峰财险保费收入为6.95亿元,净利润-2451万元。

专业农业保险公司安华农险披露,其公司治理方面存在风险。安华农险方面表示:“根据监管部门的整改要求,公司正在积极推进有关整改工作,已取得实质进展。”

前海财险在报告中分析称,目前公司面临的主要风险为由于经营尚未实现盈利而导致实际资本逐渐损耗。但若业务品质和经

推进增资、加速中小机构化险

对于个别偿付能力未能达标的保险公司,监管部门已经对其采取相关监管措施。

2024年9月,国务院发布的保险业“国十条”3.0明确:“稳妥推进风险处置。拓宽风险处置资金来源,支持符合条件的企业参与保险机构改革化险。健全市场退出机制。对风险大、不具备持续经营能力的保险机构,收缴金融许可证,依法进入破产清算程序。落实地方党委和政府风险处置属地责任,强化中央金融管理部门监管责任,协同推进风险处置。”

记者注意到,对于个别偿付能力未能达标的保险公司,监管部门已经对其采取相关监管措施。

据华安财险披露,2024年9月5日—11月8日,国家金融监督管理总局对公司进行现场检查。2024年11月12日,深圳金融监管局约谈公司,通报总局现场检查和深圳局前期风险排查发现的问题,并要求就公司治理、经营管理、投资资产、关联交易、合规问题等五个方面共计20项问题落实整改计划,并于每月15日前报送整改台账。

2025年1月,国家金融监督管理总局召开2025年监管工作会议强调,要加快推进中小金融机构改革化险。坚持上下统筹、分工包

案、凝聚合力,全力处置高风险机构,促进治理重塑、管理重构、业务重组。

“保险公司提升偿付能力的方法,包括深化风险管理,完善风险管理体系,强化对各类风险的监测、预警和应对能力;增加资本补充渠道,通过引入战略投资者等方式壮大资本实力。”杨帆对记者表示。

记者注意到,目前,多家不达标险企正采取增资扩股、提高公司治理水平等提升偿付能力。

例如华安财险已于2024年12月28日召开2024年第三次临

营改善程度无法达到预期,可能会导致公司实际资本进一步下降,进而偿付能力可能会面临进一步下降的风险。

华安财险偿付能力报告显示,其在可资本化风险、声誉风险、操作风险等多方面存在一定风险。

“公司将持续与监管部门沟通,推动整改,对重点风险综合评级指标开展定期监测分析,建立督导整改机制,将评级指标管理要求融入指标责任部门日常管理。”华安财险在报告中进一步称。

华汇人寿方面主要因公司治理相关问题整改工作尚未完成,监管部门于2022年一季度将风险综合评级结果由B类变为C类。最新数据显示,华汇人寿2024年保险业务收入仅203万元,净利润亏损7008万元。

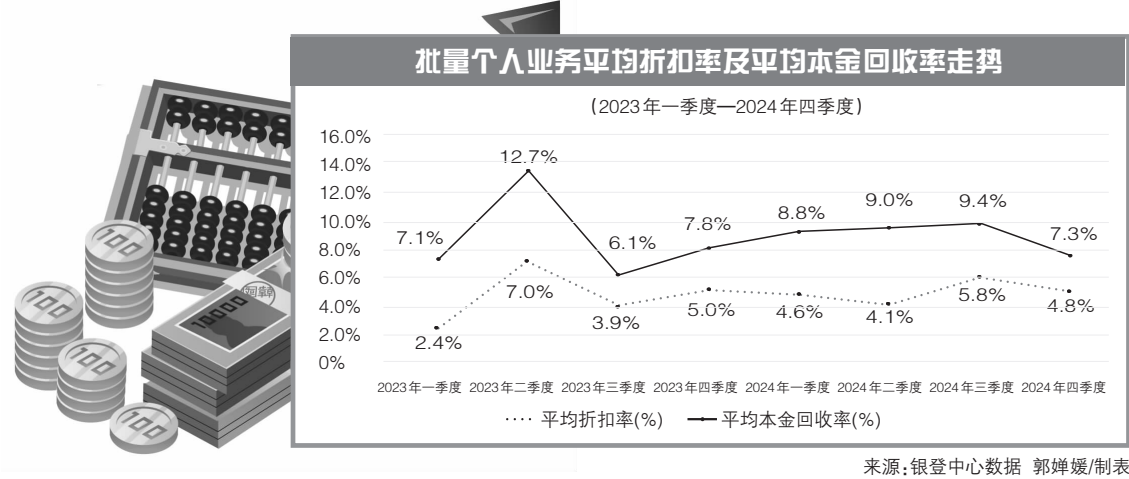
华汇人寿披露称,自2013年6月以来,其拟任董事、监事及高级管理人员无法取得任职资格核准,因此董事会、监事会中具有任职资格的董事、监事人数未达到法定人数,董事会、监事会不能正常运行和履行相应职责,董事会相关专业委员会也未能正常运作,并且部分高级管理人员长期以临时负责人身份履职。公司的主要合规制度政策未经董事会审批,有效性存在不确定性。同时新产品报批受限,业务经营停滞,无法实现经营目标。2024年第四季度,该公司仅存一款可售团体定期寿险,但无法形成团体保障计划,且未成功备案新产品、开展新业务,使得该公司市场竞争力严重不足。

时股东会,同意公司增资扩股、引进优质投资者,进一步提升公司偿付能力水平。

2024年11月,三峡人寿公开披露,拟计划增资15亿元,并引入了增资新增股东。在2024年四季度偿付能力报告中,三峡人寿也指出,随着增资到位和可资本化风险的改善,进一步优化公司战略,开展业务经营,缩小战略风险敞口。

此外,据业内人士透露,个别未披露偿付能力报告的险企,其风险化解工作也有最新进展,不久将引入新的一批投资人注入资金。

头部消费金融公司“甩卖”不良资产 低至0.3折起拍是否成常态?



本报记者 郑瑜 北京报道

2025年开年,消费金融行业不良贷款(个人消费贷款)转让热潮延续。

《中国经营报》记者注意到,近期,重庆蚂蚁消费金融有限公司(以下简称“蚂蚁消金”)、招联消费金融股份有限公司(以下简称“招联消金”)等消费金融头部机构陆续抛出资产包。

据公告,蚂蚁消金2025年第1期个人不良资产包未偿本息总额为5.81亿元,公开竞价起始价为5020万元,折扣率8.6%,不到1折。而招联消金发布的2025年第1—5期个人不良资产包未偿本息总额大约为38亿元,其中最低折扣率为2.96%,低至约0.3折。

0.3折起拍价格水平在不良资产处置中是否是常态?头部消费金额公司转让不良资产包释放了哪些信号?

行业正常水平1折左右

近年来,消费金融公司不良资产转让增势明显。2024年消费金融公司的不良贷款转让成交规模仅次于股份行,合计达414.4亿元,占比

18.35%,居各类非银行机构成交规模之首。

折扣率是反映市场对不良资产包估值的重要指标。银行业信

以时间换空间

根据记者不完全统计,在2025年之前,已经有中邮消费金融、捷信消费金融、四川锦程消费金融、北银消费金融、中银消费金融等众多消费金融公司进行过不良资产转让项目挂牌转让。

银登中心数据显示,2024年不良贷款转让挂牌项目数量合计为1041单。通过梳理公开资料,记者看到,2025年1月至今,除了南银法巴消费金融公开的不良资产转让项目是在解决原苏宁消费金融存量贷款,逾期时间较长以外,转让不良资产包项目加权平均逾期天数较长的是招联消金。

根据招联消金第1—5期不良贷款转让项目披露,其加权平均逾期天数分别为1220.58天、1187.82天、1197.26天、1186.25天、1163.28天。“消费金融公司的风险都是后

置的,需要半年至一年时间才会暴露。”有华东地区持牌消费金融公司高管对记者表示,消费金融发展的红利期已经逐渐过去,接下来将是规模和资源禀赋的全面比拼。

上述高管表示,从一些消费金融公司股东急于出手股权也可以看出,“再卖不掉,等整个行业反转,更加难以出手。”

在该高管看来,积极扩大资产规模也是应对不良上升较快这一行业痛点的动作。他直言:“现在大家是在用时间换空间。”

银登中心数据显示,2024年四季度,个人不良贷款批量转让的平均折扣率为4.8%,平均本金回收率则是7.3%。2024年一、二季度,上述数据分别为4.6%与8.8%、4.1与9.0%。具体到客群,比银行业次级的

贷资产登记流转中心(以下简称“银登中心”)数据显示,近年来批量个人不良贷款的平均折扣率波动较大。2021—2023年个人不良贷款批量转让业务的平均折扣率分别为4.68%、2.65%和4.58%,而2024年的平均折扣率约为4.83%。

多位业内人士向记者表示,当前不仅是消费金融公司,连同银行在内,对于债务人还款能力较弱的不良贷款1折左右的定价较为常见。

北京市社科院副研究员王鹏表示,不良资产包由于存在较高的违约风险和回收不确定性,因此转让价格往往低于其账面价值。折扣的大小受到多种因素的影响,包括不良资产包的质量、逾期时间、回收前景、市场供需状况以及买方的议价能力等。

消费金融领域个贷平均本金回收率要更低。

2024年5月,有行业总资产规模排名前五的消费金融业务部门总监告诉记者,当前消费金融行业平均本金回收率只有3%—5%,甚至一些银行信用卡也低到了3%的水平。“5%是正常水平,如果达到8%属于较高水平。”

值得一提的是,前述高管表示行业发展相比从前难言乐观。“过去消费金融牌照稀缺,拿到牌照就能赚钱,但现在市场参与者众多,牌照的稀缺性已不如从前,导致竞争加剧。银行系的消费金融公司资金成本较低,但风控压力大,盈利难度增加。过去依靠牌照赚钱的模式已不可持续,现在需要扎实的客户基础和资源配套。”

根据2024年上半年消费金融公司业绩情况,蚂蚁消金与招联消金分别以2715.95亿元、1578.01亿元的总资产规模位列行业前二,遥遥领先第三名。同时,招联消金与蚂蚁消金也是报告期内净利润前二,分别是17.24亿元、9.25亿元。因此,二者的不良资产转让指标具有行业风向标价值。

对于此次转让起拍价折扣率问题,记者分别向招联消金与蚂蚁消金发去采访函,但截至发稿,暂未收到回应。

有消费金融业内人士认为,不良资产转让有助于拓宽机构不良贷款处置渠道,释放信贷空间,有助于提升金融机构和融资市场的效率。对行业整体而言,也有助于防范化解金融风险。

但对于如何理解当前不良资

他坦言:“不论是头部还是其他消费金融公司,我们也看到一些风险在持续暴露。经济形势不佳导致消费金融客户的抗风险能力较弱,不良率逐渐暴露。目前不良率尚未稳定,可能还会继续上升,这对行业的盈利能力和投资者信心造成压力。”

不过,王鹏表示,不良资产业务处置潮的出现,往往是多种因素共同作用的结果,既可能涉及风险偏好,也可能涉及风控问题。

他认为,一方面,经济增长放缓过程中,企业或个人违约风险增加,不良资产规模扩大,金融机构为了防范金融风险,优化资产结构,可能会选择批量转让不良资产,从而形成不良资产处置潮。这种情况下,不良资产处置潮更多地反映了金融机构的风险偏好调整。

“另一方面,不良资产业务处置潮的出现,也可能与金融机构的风控问题有关。如果金融机构在信贷审批、贷后管理等环节存在漏洞或不足,导致不良资产大量产生,那么为了纠正这些问题并恢复资产质量,金融机构可能会加大不良资产处置力度,形成不良资产处置潮。因此,不能简单地将不良资产业务处置潮归结为风险偏好或风控问题,而需要综合考虑多种因素。”王鹏补充道。

但无论如何,行业当前达成的统一共识是,消费金融行业面临的主要挑战包括市场竞争加剧、不良率上升、资金成本和风控压力增加,以及流量成本上升等问题,未来将更加依赖于风控能力和客户资源的深度经营。