

上市公司数据资源入表加速 商业化尚处早期

中经记者 陈晶晶 北京报道

2024年是数据资源入表元年，上市公司的财报成为这一领域进程的重要观察窗口。

随着 5400 余家公司

入表规模提升但仍不规范

上市公司数据资源入表仍处于起步阶段，错漏、不规范、评估不一以及管理风险等挑战，反映了数据资产同传统有形资产在核算与监管上的差异。

随着 2024 年《企业数据资源相关会计处理暂行规定》、财政部《数据资产全过程管理试点方案》等政策逐渐落实完善，上市公司数据资源入表数量与金额也稳步提升。

最新数据显示，2024 年，数据资源入表的上市公司从一季报的 17 家，已经增至年报的 102 家，入表总额也从一季报的 0.79 亿元增加至 30.79 亿元。从数据资源的入账科目看，有 88 家上市公司将数据资源列入无形资产，29 家上市公司将数据资源列入开发支出，3 家上市公司将数据资源列入存货，此外，有 18 家上市公司同时将数据资源列入无形资产和开发支出科目。

北京社会科学院副研究员王鹏对记者分析表示，数据资源入表有助于提升企业的财务透明度，增强投资者对企业的信心。数据作为第五大生产要素，其价值逐渐得到市场的认可，上市公司通过数据资源入表，可以更好地反映其数据资源的价值，提升市场竞争力。

需要注意的是，有一些上市公司数据资源入表错误或者入表不规范，引起了监管关注。

5 月 19 日，中国证券监督管理委员会浙江监管局向云中马（603130.SH）出具《监管关注函》（浙证监公司字〔2025〕106 号）。

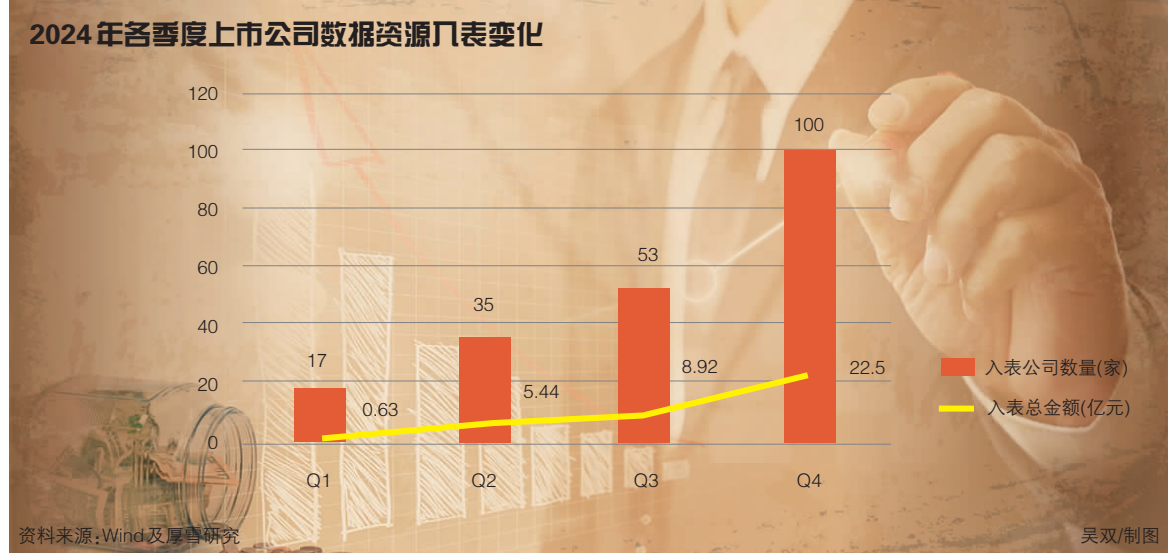
云中马发布 2024 年年报更正公告称，经公司复核发现，存在几处数据需要更正，其中包括在 2024 年 12 月 31 日合并资产负债表的“存货-其中：数据资源”栏中误填为“183,201,685.10”元，实际应为“0”元。在 2023 年 12 月 31 日合并资产负债表的“存货-其中：数据资源”栏中误填为“169,992,653.02”元，实际应为“0”元。在“第十节-财务

2024 年年度报告披露完毕，上百家数据资源入表情况被正式揭开：数据资源入表企业数量快速增长，资金规模涨幅超过 28 倍。

据《中国经营报》记者不完全统计，2024 年数据资源入表的上市公司数量和金额持续增长，年报入表公司共 102 家。

不过，与上市公司总数相比，数据资源入表企业的占比不到 2%。

多位专家在接受记者采访时表示，虽然规模和数量逐渐扩大，但是目前上市公司数据资源入表工作尚处于起步阶段，存在入表错误、不规范、评估方法不一、后续管理风险较大等难点问题。



报告”之“七、合并财务报表项目注释”中“确认为存货的数据资源”误填为“适用”，实际应为“不适用”。在“第十节-财务报告”之“七、合并财务报表项目注释”中“确认为无形资产的数据资源”误填为“适用”，实际应为“不适用”。

云中马在报告中表示：“上述事项反映出公司在财务核算、信息披露管理方面存在不足。公司进一步强化内部治理，建立健全相关制度。”

另外，一部分上市公司在 2024 年三季报中披露了数据资源入表情况，但在 2024 年年报中未披露数据资源金额或相关进展。

数据资源入表后出现“消失”，这一变化引起了市场的关注。

根据应流股份（603308.SH）2024 年三季度报告，其数据资源约 4.19 亿元，而 2024 年年报中，未披露该项金额。在 2024 年三季报中披露 105 万元数据资源的广州港（601228.SH），在 2024 年年报中未披露该项金额。福石控股（300071.SZ）2024 年三季度数据资源为 53.7

万元，但是 2024 年年报中，亦未披露该项金额。

福石控股在 2024 年年报中进一步称：“基于合理预测，子公司所持有的‘AI 智链数据’和‘FlinkAI 数据’相关数据资源在‘一站式内容创作和营销管理的智能化交易’应用场景下评估价值为 1492.53 万元。该部分数据价值在会计处理上基于谨慎性原则尚未进行资本化。”

值得一提的是，也有实施数据资源入表的大数据和人工智能领域 A 股上市公司，财报出现了大幅度波动。

根据拓尔思（300229.SZ）2024 年一季报至 2025 年一季报，其数据资源入表金额经历暴涨后出现大幅回落。2024 年年报显示，拓尔思数据资源入表金额为 3910.16 万元，2025 年一季度报告显示，其数据资源 932.10 万元，较 2024 年年报披露数据资源金额减少约 2978 万元。

王鹏对记者进一步表示，由于数据资源的独特性和复杂性，一些企业在入表过程中容易出现错误。

同时，目前尚未形成统一、科学、实用的数据资产评估标准，导致评估结果差异较大。

中央财经大学中国互联网经济研究院副院长欧阳日辉对记者分析：“目前上市公司数据资源入表仍处于起步阶段，错漏、不规范、评估不一以及管理风险等挑战，本质上反映了数据资产同传统有形资产在核算与监管上的差异。”

“针对‘入表错误不规范’问题，需要监管层尽快明确统一的数据资产定义、分类和入表标准，推行行业自律与第三方审计共同监督。对于‘评估方法不一’，应大力发展与引进专业的数据资产评估体系和人才，推动行业形成共识。解决‘管理风险大’，要在制度层面设立事前、事中和事后的风险识别与处置机制，比如建立数据资产动态管理台账、强化信息披露要求，对关键数据流转实行有效监控。整体上，要形成‘法规+标准+技术+人才’的多维治理格局，夯实数据资产会计化的基础。”欧阳日辉进一步表示。

三大核心挑战待突破

数据资源入表尚未真正实现商业化的核心原因是数据变现链条的不成熟：数据产权归属不明、实际收益模式单一、市场交易机制不健全，导致其财务价值难以落地。

将数据资源纳入资产负债表反映其经济价值，是一些上市公司转型升级、提升财务绩效和经济利润的重要途径。

记者根据 2024 年年报梳理，数据资源入表金额占当年净利润比例超过 10% 的 A 股上市公司一共有 12 家。

例如卓创资讯（301299.SZ）2024 年净利润为 7051 万元，数据资源入表金额为 3204.82 万元，入表金额占净利润比例达 45.45%。每日互动（300766.SZ）2024 年净利润为 -6839 万元，数据资源入表金额为 4369 万元，入表金额占净利润比例达到 63.89%。归属于上市公司股东的扣除非经常性损益的净利润为 1953 万元，实现扭亏为盈。

值得一提的是，数据资源入表不仅是企业财务报表的一次技术性调整，更是企业融资成本降低的重要突破口。传统的融资体系主要依赖于有形资产抵押，而数据资源入表，使得企业能够以更丰富的资产结构参与融资。

例如，神州数码（000034.SZ）通过其数据资产，获得银行 3000 万元的授信支持；山东高速（600350.SH）于 2024 年 6 月，以数据资产质押的形式，从银行成功获得融资。2025 年 1 月 22 日，日照港（600017.SH）在投资者互动平台公开表示，已完成库场堆存管理数据资源入表工作，落地全国港口行业首单数据资产质押融资业务。

不过，从数据上看，数据资源从成本中心向价值资产转化，实现商业化的案例还较少。

欧阳日辉认为，数据资源入表尚未真正实现商业化，资产化停留在账面，一大核心原因就是数据变现链条的不成熟：数据产

权归属不明、实际收益模式单一、市场交易机制不健全，导致其财务价值难以落地。

“当前不少公司仅是‘账面美化’，数据资产尚未转化为可持续的现金流。在解决路径上，首先要明确数据要素的确权与保护机制，规范数据采集、加工、使用和交易利益分配。其次，需要完善数据流通与交易市场，推动标准化、定价透明、风险可控的数据交易平台，降低企业变现门槛。要鼓励应用创新，让数据资产在实际生产经营和对外合作中真正‘流动起来’。只有产权明晰、市场活跃、利益匹配，数据资产才能真正从财报数字转变为企业高质量发展的核心引擎。”欧阳日辉说。

国家数据局披露的数据显示，2024 年，全国数据市场交易规模预计超 1600 亿元，同比增长 30% 以上，其中场内市场数据交易（含备案交易）规模预计超 300 亿元，同比实现翻番。多位业内人士均认为，除了部分国内头部数据交易所，市场总体交易规模仍偏低，仍处于发展的早期阶段。

欧阳日辉亦表示，目前数据资产变现面临市场机制不完备的困境。要解决这一问题需突破三大核心难点：一是数据产权界定不清晰导致的权责分配困境，需加快《数据安全法》《个人信息保护法》等配套实施细则制定；二是数据要素市场化配置机制不健全，应加快数据交易所等基础设施建设，构建规范化定价与交易模式；三是数据价值实现路径单一，企业应从“数据产品销售”向“数据赋能服务”转型，探索数据授权、API 接口服务、联合建模等多元变现路径，逐步实现数据资产的流动性与收益性的平衡。

地方国资数据资产化现状：交易区域回归、融资额度分化

中经记者 石健 北京报道

随着多地公布首单数据资产入表案例，地方国资数据资产入表从初步探索走向深度挖掘。

地方国资数据资产入表的案例涌现的同时，《中国经营报》记者也注意到，随着地方数据交易所发展，地方国资数据交易的区域正在从北上广深走向本地。而随着数据资产入表的深入实践，数据资产融资案例频现，融资额度也出现较大分化。

对于数据资产入表下一阶段如何走向更深层次发展，一家数据交易所从业人士对记者表示，一方面地方国资应该深度挖掘数据的价值。另一方面，对于数据交易所而言，也需要不断创新评估模型，通过结合数据质量、应用场景、市场供需等多维度指标，以及平台上已有的真实交易数据，综合计算数据价值。

从跨区域交易到本地区交易

“我们注意到电单车用户提供的经纬度数据很有价值，可以通过海量数据来提高电单车的使用效率和规范。”谈及公司如何参与数据资产入表业务，东部省份一家从事智慧交通的国资负责人对记者说。

不过，作为当地首单数据资产入表业务，记者注意到，该公司并没有在所在省份的交易所进行交易，而是选择了上海数据交易所进行交易。对于为什么要跨区域交易，该公司进一步解释说：“我们经过调研发现，选择长三角的数据交易所，更能让数据资产释放商业价值。最终，这个数据产

破局融资规模

虽然跨区域交易走向热络，但整体来看，地方国资数据资产入表的融资额从几十万元到几百万元再到上千万元，存在着较大差异。背后也反映出地方国资尤其是城投平台，在通过数据业务实现“真转型”上的分化。

记者梳理发现，自 2024 年以来，地方国资参与数据资产入表的案例超过 160 个。能够授信实现亿元以上的案例较少，其中，宁波城建投资集团有限公司控股的宁波华润兴光燃气有限公司（以下简称“华润兴光”）实现了 1 亿元的质押联合授信额度。

品由其他城市的信息科技公司买入，公司也因此实现了融资。”

在采访中，记者发现，类似上述国资公司的跨区域交易案例不在少数。湖北一家地方国资将下属农业公司的农业数据进行入表并选择在北京国际大数据交易所挂牌交易。对于为什么跨区域选择北京，该公司负责人对记者表示，我们注意到一些涉农数据产品已经实现质押并获得融资，经过多方对比，最终选择在北京交易。

现代咨询研究院数据显示，截至 2025 年 4 月，有 211 家地方国有企业在北上广深四大交易所共计挂牌 1012 个数据产品，四大交易所

据了解，该产品涵盖宁波市企业和居民燃气账户和抄表信息等 1 亿条数据，可用于用户要素核验、燃气使用预警等业务分析。“一方面，客观、真实的燃气数据报告，切中了金融机构对企业信用风险评估的痛点、难点问题。另一方面，企业希望取得金融机构授信，往往要提供关于自身经营情况的材料和报表，核查报表真实性、完整性和有效性，更真实地预测企业未来发展趋势，成为金融机构进行风险控制的重要一环。”华润兴光相关负责人介绍说。

给予该数据产品授信的相关银行工作人员同时表示，用气情况是

对应的国有企业数据资产挂牌数量分别为 398、117、266、231。211 家国企遍布全国 25 个省份，其中，广东省 269 个、北京市 180 个、上海市 157 个，为挂牌数量排名前三。

从数据交易所交易量可以看出，北上广等城市交易所更具交易热度。与此同时，从 2024 年的交易数据也可以看出交易所的“领头羊”效应。国家数据局发布的数据显示，2024 年，全国数据市场交易规模超 1600 亿元，同比增长 30% 以上。其中，北京国际大数据交易所累计备案交易金额近 100 亿元，上海数据交易所全年数据交易额达到 40 亿元，深圳数据交易所全年

校验制造业企业是否健康运营的重要指标之一。一份由第三方机构提供的燃气报表，对银行印证授信企业的经营情况、产业地位和发展潜力方面都有着重要意义。

最终，华润兴光在宁波产权交易中心数据产品专区成功上架了本项产品，并成功吸引了多家银行作为首批客户，分别投资了一定金额购入该数据资产服务，这一交易标志着华润兴光开辟了新的业务增长点，成功实现数据资产“变现”。

现代咨询研报显示，在 160 多家地方国资数据资产入表案例中，共有 72 家国企实现了融资，融资方

数据交易额达到 150 亿元。

不过，随着数据要素市场建设日趋成熟，一些地方国资数据资产入表有回归本地的趋势。一家东部省份数据交易所工作人员对记者表示，目前交易所正通过联动当地的数据局及数据集团，通过政策联动、模式创新等手段吸引当地或周边的国资公司进行挂牌交易。

对此，现代咨询研究院研究员张瑜对记者表示，目前，数据交易所的挂牌数据有两个明显的分布趋势，一是一些地区的国有企业数据产品更趋向到发达地区挂牌交易。这反映出长三角、珠三角

式以授信为主，占比 70%，其次是质押融资，占比 19%。其中，山东 15 家、湖北 7 家、江苏 7 家，融资数量排名前三，融资金额主要分布在 2000 万元以下。

虽然有上述 1 亿元的超大规模案例，但根据现代咨询研报，超六成企业融资规模低于 1000 万元，仅有 3 家企业的融资金额突破 5000 万元。

对此，张瑜认为，从价值评估体系看，数据资产的非标准化特性导致估值模型缺失，金融机构难以建立与实体资产对等的风险定价机

等区域拥有密集的产业链集群和数字化基础设施，企业在生产、流通等环节沉淀的海量数据天然具备高商业价值，而活跃的市场需求与成熟的资本生态进一步加速了数据资产化进程。

二是一些国有企业选择挂牌的交易所也会采取就近原则。就近选择交易所的核心逻辑在于区域资源配套与协同效应，本地交易所更熟悉区域内企业的产业结构、数据特性和监管环境，能提供更精准的估值模型、合规审核及交易撮合服务，这种地域性服务优势降低了企业的沟通成本和交易风险。

制，融资规模受限本质是市场对数据资产真实价值认知模糊的体现。从资产运营维度看，多数企业仍停留在数据资源化阶段，数据产品开发能力薄弱、应用场景单一，难以形成可持续的商业模式，限制了其融资议价能力。

张瑜建议，未来，需进一步夯实制度框架，构建兼顾经济属性与社会价值的数字资产评估体系，优化全流程治理能力，同时深化市场生态建设，通过分层分类的交易机制激发多元主体参与，推动数据要素在创新应用与产业融合中释放深层价值，为数字经济发展注入可持续动能。