

# 审计与年报“打架” 秦川机床研发投入之谜

中经记者 王登海 卢志坤 西安报道

是研发投入实质下降,还是会计处理方式调整? 陕西省审计厅的一纸审计结论,让秦川机床工具集团股份有限公司(以下简称“秦川机床”,000837.SZ)引发市场关注。

日前,陕西省审计厅发布《陕西省人民政府国有资产监督管理委员会2022年度预算执行审计结果》,点名秦川机床在内的8户企业“研发投入较2021年出现下降”。



秦川机床厂区。 公司官网/图

**审计“降”与年报“增”** 秦川机床所披露的数据与陕西省审计厅审计结果不一致。

秦川机床拥有秦川机床本部、宝鸡机床、汉江机床、汉江工具、沃克齿轮、秦川格兰德、秦川宝仪等多家子公司,是我国精密数控机床与复杂工具研发制造基地、中国机床工具行业的龙头骨干企业,也是陕西省机床产业链“链主”企业。

日前,陕西省审计厅发布《陕西省人民政府国有资产监督管理委员会2022年度预算执行审计结果》,点名直指秦川机床2022年的研发投入较2021年出现下降。

不过,秦川机床2022年年报却给出截然不同的表述:2022年,秦川

《中国经营报》记者查阅公司同期年报发现,2022年,秦川机床的研发投入达3.4亿元,同比增幅21.4%,利润表“研发费用”微降至1.81亿元,资本化金额则增至1.59亿元,资本化率由上年约10%跃升至46.7%。

2023年、2024年,秦川机床研发投入规模也有所下降,分别为1.99亿元和2.04亿元。研发投入的波动背后,还暗藏着“人员增长”与“资源稀释”的矛盾。近三年,秦川

机床研发人员数量净增逾一成,从2022年的1068人逐步增至2024年的1198人,但人均研发经费却从31.84万元“几近腰斩”,2024年已降至17.03万元。

而其背后,是秦川机床经营业绩持续走弱,营业收入波动下行,2023年、2024年扣非归母净利润已连续两年为负且亏损面不断扩大,主营业务毛利率也从2022年的18.89%持续降至16.15%,核心业务的盈利“造血”能力不断弱化。

**投入“减”与人员“增”** 2023年、2024年,秦川机床研发资本化金额连续两年骤降至0元。

在审计“降”与年报“增”的争议之外,2023年、2024年,秦川机床在研发投入与资本化处理方面又呈现出新变化,研发投入规模有所缩减、资本化彻底“归零”,而研发人员队伍却稳步扩张,形成了投入规模“减”与人员数量“增”的反差。

数据显示,2023年,秦川机床研发投入金额大幅下降至1.99亿元,较2022年下降41.39%,研发投入占营收比重同步降至5.30%。

2024年,秦川机床研发投入微增至2.04亿元,但占营收比重进一步降至5.28%,仍未恢复至2022年规模。

另外,更值得关注的是研发资

本化逻辑的彻底转变。2023年、2024年,秦川机床研发资本化金额连续两年骤降至0元,与2022年1.59亿元的资本化金额形成强烈反差,资本化率从46.68%直接跌落至0%,连续两年无任何资本化支出。

与研发投入收缩形成鲜明对比的,是研发人员队伍的稳步扩容。根据2023年、2024年年度报告,秦川机床研发人员数量从2022年的1068人增至2023年的1188人,增幅11.24%,2024年进一步增至1198人,同比增加0.84%,总规模保持增长。

按照上述数据计算,2022年、2023年、2024年,秦川机床人均研发经费分别约为31.84万元、

16.78万元、17.03万元。

从学历结构看,高学历人才占比稳步提升:2022年本科学历682人、硕士学历112人;2023年本科学历787人、硕士学历146人;2024年本科学历820人、硕士学历160人。但高学历人才增加并未伴随人均研发经费提升,反而因投入增速滞后于人员增速,人均资源进一步稀释。

资金投入与人才配置的反向走势,引发系列关键疑问:研发投入的“量”与人才队伍的“质”能否实现匹配? 人均研发资源的持续稀释,能否支撑高学历人才充分发挥技术优势? 研发“投入”与“成果”的匹配度又该如何保障?

**业绩承压** 秦川机床的应收账款规模在逐年攀升。

作为装备制造领域的省属龙头企业,秦川机床近三年的研发投入轨迹堪称“过山车”,背后折射出传统制造企业转型期的艰难抉择。审计揭示的2022年研发投入下滑并非偶然,而是业绩持续承压下的被动调整。

2022年,秦川机床经营已显现承压态势,多项核心指标出现明显下降。营业收入41.01亿元,同比大幅下降18.83%,归属于上市公司股东的净利润为2.75亿元,同比下降2.07%,扣除非经常性损益的净利润为6237.86万元,同比降幅达48.15%。

2023年,秦川机床的经营困境并未得到缓解。全年营业收入同比下降8.29%,缩减至37.61亿元;归属于上市公司股东的净利润更是遭遇重创,大幅下降81%,仅余0.53亿元。

2024年,秦川机床全年营业收入波动回升至38.6亿元,同比增长2.62%,其中机床类业务营

收19.47亿元,同比增长9.35%。然而,公司的盈利能力并未随之改善,归属于上市公司股东的净利润仅微增至0.54亿元,同比仅增长2.92%。

另外,2023年、2024年,秦川机床扣除非经常性损益后的归母净利润连续两年陷入负值,2023年为-0.35亿元,2024年更是扩大至-0.45亿元。

今年上半年,秦川机床实现营业收入21.11亿元,同比增长4.46%,但是,盈利能力的提升仍然滞后,归属于上市公司股东的净利润为4425.36万元,同比仅增长2.48%。尽管扣除非经常性损益后的归母净利润实现了813.85万元的盈利,同比增长23.90%,但规模仍然偏小。

值得一提的是,在2022年、2023年和2024年,秦川机床计入当期损益的政府补助分别为1.06亿元、1.13亿元和1.19亿元,这些补助资金在一定程度上缓解了企

业的财务压力。

此外,记者还注意到,秦川机床的应收账款规模在逐年攀升。2022年年末、2023年年末和2024年年末的应收账款分别为9.38亿元、9.66亿元和9.78亿元。而截至今年上半年,公司应收账款已进一步增至10.58亿元,占营业收入的比重高达50.10%,占总资产的比重也达到了10.81%。

“我们所有的财务数据均按规范执行,此次被审计的主体不是秦川公司,是陕西省国资委,而且政府审计的口径和上市公司的审计口径也不一样。”秦川机床董事会秘书李静介绍,目前,陕西省国资委也并没有给秦川机床反馈,公司无法对此表态。

至于其他问题,李静表示,当前处于季报敏感期,暂且无法回复。另外,记者还联系秦川机床宣传部负责人,并按照要求发送采访函,但是截至发稿未收到对方回复。

## ST美晨陷造假漩涡

中经记者 黄永旭 卢志坤 北京报道

日前,一份涉及连续5年财务造假案件处罚的公告,将山东美晨科技股份有限公司(以下简称“美晨科技”,300237.SZ)推上风口浪尖。

《中国经营报》记者注意到,9月26日,中国证券监督管理委员会山东监管局(以下简称“山东监管局”)一纸文件,揭开了美晨科技涉嫌信息披露违法违规案的全貌,官方证实了这场始于2014年、持续整

整5年的财务造假。而财务造假的主体杭州赛石园林集团有限公司(以下简称“赛石园林”)系美晨科技2014年收购而来的全资子公司,现正处于对外出售阶段。

自2025年9月30日起,公司股票已被实施其他风险警示,证券简称由“美晨科技”变更为“ST美晨”。

就财务造假及公司经营等问题,记者发函采访美晨科技,但是截至发稿未作出回复。

**涉嫌违法违规遭处罚**

经过停牌后,9月30日,美晨科技以ST美晨的“新面貌”复牌,股价暴跌。当日报收2.58元,涨跌幅-19.88%,偏离值-20.00%,换手率1.12%,成交额4157.28万元。

而美晨科技停牌、暴跌的导火索直接指向了财务造假案件,其负面影响在资本市场迅速传导,引起了投资者集中抛售。

2025年3月31日,美晨科技披露称,收到中国证券监督管理委员会立案告知书,因公司涉嫌信息披露违法违规,被立案调查。

时隔半年,美晨科技等来了山东监管局出具的《行政处罚事先告知书》(以下简称“《告知书》”),证实了美晨科技2014—2018年年度报告存在虚假记载,而且也证实了赛石园林连续5年的财务造假。

《告知书》显示,经查明,2014—2018年,赛石园林通过虚假采购劳务、苗木等方式虚增工程施工成本及完工百分比,从而虚增收入、利润;通过虚假销售苗木、虚减相关费用、收入成本错记等方式虚增收入、利润,导致美晨科技累计虚增收入14.38亿元,累计虚增利润6.58亿元。

具体来看,2014—2018年,美晨科技虚增收入分别为2365.78万元、37264.15万元、72560.51万元、21518.84万元、10068.39万元,占当期

整5年的财务造假。而财务造假的主体杭州赛石园林集团有限公司(以下简称“赛石园林”)系美晨科技2014年收购而来的全资子公司,现正处于对外出售阶段。

自2025年9月30日起,公司股票已被实施其他风险警示,证券简称由“美晨科技”变更为“ST美晨”。

就财务造假及公司经营等问题,记者发函采访美晨科技,但是截至发稿未作出回复。

对外披露营业收入的比例分别为2.06%、20.67%、24.60%、5.53%、2.88%。

同时期,美晨科技利润方面也存在虚增情况。5年间,虚增利润总额分别为2292.64万元、18854.12万元、25957.81万元、11742.97万元、6948.95万元,占当期对外披露利润总额的比例分别为17.91%、75.64%、49.78%、15.49%、15.58%。

基于上述违法事实,山东监管局认为,美晨科技2014年—2018年年度报告存在虚假记载的行为涉嫌违反《证券法》相关规定,拟决定对美晨科技责令改正,给予警告,并处以60万元罚款。

此外,对郭柏峰、张磊、李荣华、郑召伟等12名涉案相关责任人进行追责处罚。其中,郭柏峰时任赛石园林董事长,组织赛石园林财务造假,直接导致美晨科技2014年—2018年年度报告存在虚假记载,违法行为情节较为严重,依据相关规定,山东监管局拟决定对郭柏峰采取10年证券市场禁入措施。

披露财务造假案件后,美晨科技股价连续重挫,9月30日和10月9日连续2个交易日,收盘价格跌幅偏离值累计超过30%。截至10月14日收盘,股价从9月26日收盘的3.22元跌至2.18元,累计跌幅约32.3%,同时还伴随着大额资金外流。

**高溢价并购往事**

目前,事件影响仍在持续,而从《告知书》内容来看,赛石园林实施造假的时期,正与此前的并购交易约定的业绩承诺时间高度吻合。

时间回到2014年5月29日,美晨科技召开2014年第一次临时股东大会,审议通过了一系列关于收购赛石园林(时称“赛石集团”)的关键议案。特别是,逐项审议并通过了《关于公司发行股份及支付现金购买资产并募集配套资金的议案》。

根据股东大会决议公告,这笔交易的具体方案是,美晨科技以发行股份及支付现金方式购买郭柏峰等持有的赛石园林100%股权,交易对价确定为6亿元。

记者梳理看到,中铭国际资产评估(北京)有限责任公司(以下简称“中铭评估”)出具的《资产评估报告》(中铭评报字[2014]第0007号)称,通过收益法评估赛石园林股东全部权益价值为60100万元,股东全部权益评估价值较账面价值评估增值47525.64万元,增值率为377.96%。

彼时,以中铭评估60100万元结论为基础,交易双方经协商

一致同意将赛石园林资产交易价格确定为6亿元。从评估情况看,账面价值与评估价值的差距巨大,导致6亿元的交易定价难免存在“泡沫”较大的嫌疑。

此次收购被包装为“从非轮胎橡胶制品向环保领域转型的关键一步”,在2014年年报中,美晨科技宣称:“收购后公司业务扩展至园林绿化,成功进入环保产业,实现战略升级。”

然而,高溢价收购赛石园林的过程中,也潜藏着高业绩承诺的风险。根据美晨科技《发行股份及支付现金购买资产协议》和《盈利预测补偿协议》,本次交易盈利预测补偿期限为2014年、2015年和2016年。

按照约定,2014年、2015年和2016年赛石园林实现的净利润(以赛石集团合并报表归属于母公司所有者的净利润数为基础,按扣除非经常性损益前后孰低原则确定)分别不低于9000万元、11500万元和14500万元。

不过,从《告知书》查明的事实看,这份业绩承诺从一开始就埋下了造假的伏笔。2014年作为并购完成的首年,赛石园林便开



美晨科技悬架减震车间。 美晨科技官网微信公众号/图

始通过造假虚增利润2292.64万元,占美晨科技当期披露利润总额的17.91%,恰好为业绩承诺的达成早做“铺垫”。

但是,2017年4月,大信会计师事务所出具的《关于业绩承诺实现情况的专项审核报告》(大信专审字[2017]第28-00007号)中,未能发现造假行为,并结论认为:“截止2016年期末累计实现的净利润大于截止2016年期末累计承诺的净利润,已达到承诺的经营目标。”

根据该审核报告,2014年、2015年和2016年,赛石园林分别

实现业绩10947.50万元、15741.12万元、32786.01万元,对照此前业绩承诺,这三年的业绩完成率分别达到121.64%、136.88%和226.11%。

如今,回看上述业绩承诺和完成率,对比承诺期结束后,赛石园林的业绩表现,差距可谓云泥之别。承诺期结束后不久,赛石园林上演了业绩“大变脸”,2018年度,净利润由2017年度的2.13亿元暴跌至亏损1.43亿元,之后一泻千里,到2023年净亏损达到12.97亿元。

而且,山东监管局还发现,美晨科技2015年、2016年定期报告营业收入及营业成本存在虚假。2015—2017年,赛石园林向供应商虚假支付采购款项8695.2万元,随后经赛石园林及其关联方的员工个人账户转回至公司用于确认工程回款,上述情况导致美晨科技2015年、2016年定期报告分别虚增营业成本5040.3万元、3614.1万元,并导致相应年度按照公司会计政策确认的营业收入虚假。

但是,就以上问题,美晨科技回应,公司针对问题事项及时进行相关整改,结合公司自2021年8月以来开展的自查情况,对公司实际控制人发生变更前的主要工程项目的差错事项进行自查整改。

从目前的情况而言,山东监管局已经查明财务造假事实,美晨科技已开始按要求对前期会计差错进行更正及追溯调整。本次行政处罚最终结果将以中国证监会出具的《行政处罚决定书》为准。