

# 绿色信贷高速增长背后：ESG如何拓展利润空间

中经记者 郭建杭 北京报道

伴随2025年度财务报告的披露，多家上市银行也陆续发布了2025年可持续发展报告或ESG(环境、社会和公司治理)报告，这也是监管要求下首个完整年度的可持续发展报告。

## ESG产品体系多元化

ESG的产品体系已从绿色信贷扩展到绿色债券、ESG主题理财、绿色租赁、碳金融等多个领域。

绿色信贷规模的增量变化是衡量机构可持续发展落地实践的重要指标之一。

2025年，银行绿色信贷呈现规模和质量双重跃升。银行发布的2025年可持续发展报告中的数据显，截至2025年年末，中国银行(601988.SH)绿色贷款余额折合人民币4.96万亿元，较上年末同口径增长27.83%；工商银行(601398.SH)绿色贷款余额已突破6.7万亿元，较年初新增超1万亿元，市场影响力稳步提升；农业银行(601288.SH)绿色贷款余额5.93万亿元。

值得注意的是，目前银行ESG的产品体系从单一走向多元。刘锋指出：“过去银行的绿色金融实践基本等同于‘绿色贷款’，但现在已经扩展到绿色债券、ESG主题理财、绿色租赁、碳金融等多个领域。”

多家银行可持续发展报告中对此亦有相关表述。2025年，中国银行持续在境内外市场发行绿色债券，募集资金用于支持绿色产业项目发展，绿色债券发行规模300亿元，全年承销境内绿色债券发行规模4288亿元。截至2025年年末，该行境内人民币绿色债券投资规模超过1000亿元。工商银行发行绿色金融债150亿元，完成298只ESG债

《中国经营报》记者梳理多家上市银行ESG报告发现，2025年银行ESG落地实践呈现新特点：多家上市银行已将ESG战略升级，部分大型银行ESG已融入银行顶层治理架构。此外，绿色信贷规模增长明显的同时，ESG产品线更为丰富。

券承销发行，包括绿色债券、可持续挂钩债券、社会责任债券等募集资金12715.76亿元，主承销规模3815.02亿元，同比增加2145.76亿元，同比增长1.3倍。农业银行境内发行660亿元绿色金融债，发行规模居可比同业首位，自营绿色债券投资余额增长37%。

不仅国有大行在绿色金融方面稳步增长，股份制银行亦在绿色金融的产品创新领域发力。浦发银行(600000.SH)2025年可持续发展报告中显示：报告期末，浦发银行绿色信贷余额7073.74亿元，较上年末增长23.95%；绿色新能源汽车贷款余额191.24亿元，占零售信贷汽车贷款比重50.59%，较上年末提升17.57个百分点；累计承销绿色债券92.31亿元，本币绿色债券新增投资规模230.80亿元；本币绿色债券余额253.23亿元，绿色ABS余额112.18亿元；绿色产品托管规模757.66亿元，较上年末增长65.24%。

华夏银行(600015.SH)的2025年可持续发展报告显示，截至2025年年末，华夏银行集团绿色金融余额5313.52亿元，比上年末增长31.42%。其中，绿色贷款余额3733.57亿元，绿色投资余额459.44亿元，绿色租赁余额985.79

中央财经大学绿色金融国际研究院首席经济学家、中国首席经济学家论坛理事刘锋向记者指出：“中国银行业在ESG领域的实践经历了一个从被动合规向主动治理的深刻转变，ESG正在变成银行的风险管理工具，从‘合规要求’走向‘价值创造’。”

亿元，ESG理财产品累计管理规模326.23亿元，绿色债券承销规模104.01亿元。

从多家银行披露的信息来看，2025年银行在可持续发展方面的业务实践，重在积极挖掘与本地经济产业契合点，不断丰富绿色金融产品与服务创新。

青岛银行(002948.SZ)可持续发展报告指出，报告期内，青岛银行积极开展产品创新，量身打造“渔船贷”“海藻贷”等多类别蓝色金融产品，并联合上海清算所发布国内首只海洋经济债券指数，推动蓝色金融向更深更广领域发展。2025年，全行绿色贷款规模达588.13亿元，增速57.47%，蓝色贷款余额227.54亿元，较年初新增59.72亿元，增幅达35.59%。

作为首个可持续发展报告披露完整年，银行在可持续发展领域实践对比此前有明显变化。刘锋向记者指出：“首先，ESG治理体系系统性升级，报告体系与国际标准实质性接轨，碳排放披露从‘可有可无’变成‘逐步规范’。其次，治理架构从部门职责上升为董事会战略，ESG已经真正融入银行的顶层治理架构。此外，绿色信贷规模实现跨越式增长，绿色金融已经从银行‘选修课’变成了‘必修课’和核心业务增长点。”



ESG正在变成银行的风险管理工具，从“合规要求”走向“价值创造”。

视觉中国/图

## ESG价值内化挑战

传统利息收入增长面临刚性约束，寻找新的利润增长点成为银行的生存命题，ESG业务被寄予厚望。

当前，银行业绿色金融与ESG实践取得显著成效，但仍有很多问题亟待解决，比如相关数据真实可靠性不足、ESG落地实践对于银行利润增长的直接促进作用难以明确测算等。

银行信贷业务人士告诉记者：“绿色金融业务的综合收益目前仍难以明确量化测算，绿色金融业务在前期有审核调研的隐性成本，同时，绿色金融业务普遍项目周期长于其他类型的信贷业务，对资本和流动性占用较大。”

记者还了解到，目前银行绿色金融业务的开展与所在地区的资源禀赋密切相关，部分地区的中小银行受限于当地企业构成及发展需要，限制了其绿色金融实践参与度。

刘锋认为，绿色信贷规模高速增长但银行在短期财务回报上

并不显著的原因，主要是ESG数据基础设施薄弱，无法支撑科学定价。同时，银行自身的ESG评级在国际上表现亮眼，但这一优势并未有效传导至实体经济。此外，短期回报与长期投入之间的财务错配以及银行ESG优势尚未转化为估值溢价。

无论如何，在银行净息差全线走低的背景下，传统利息收入增长面临刚性约束，寻找新的利润增长点已成为银行的生存命题，ESG业务被寄予厚望。

刘锋对此建议道，首先，将ESG从“成本项”转化为“风险缓释工具”。在息差持续收窄、信用风险上升的环境下，向绿色领域配置信贷资源不仅是履行社会责任，更是优化资产质量、降低信用成本的有效策略。其次，通过ESG挂钩产品获取差异化定价空

间。虽然贷款利率整体下行，但那些能真实证明自身ESG绩效的企业，理应获得更优惠的融资条件。反之，高碳排放企业的贷款利率中应该体现风险溢价。这种差异化的定价机制，可以在不提高整体利率水平的前提下，优化银行的收益结构。再次，大力发展绿色相关的中间业务。绿色债券承销、ESG主题理财、碳资产托管、转型金融顾问等业务，都是非息收入的重要增长点。最后，在转型金融中寻找超额收益机会。在息差普遍收窄的环境下，纯粹的信贷业务利润空间有限，但转型金融涉及的碳核算、路径设计、效果评估等专业服务，本身就具有较高的附加值。银行如果能建立起这些专业能力，就可以在传统信贷之外获得咨询、托管、交易等多重收入来源。

# 资产负债管理显效 多家银行净利息收入同比正增长

中经记者 慈玉鹏 北京报道

2025年，银行业整体加强资产负债管理，推动净利息收入增长及

## 多家银行利息收入同比增幅超5%

记者注意到，部分中小银行净利息收入同比增幅较大。例如，重庆银行(601963.SH)2025年利息净收入(集团)为124.59亿元，较上年增加22.83亿元，增幅22.44%；瑞丰银行(601528.SH)利息净收入32.54亿元，相比2024年增长2.50亿元，同比增长8.33%；渝农商行(601077.SH)2025年(集团)实现利息净收入242.61亿元，同比增加17.66亿元，增幅7.85%；郑州银行(002936.SZ)实现利息净收入人民币108.64亿元，同比增加5.00亿元，增幅4.82%。

从国有银行看，交通银行(601328.SH)净利息收入同比增长，2025年为1730.75亿元，同比增长1.91%，其他国有银行净利息收入仍相对承压，但非息收入整体增长较快。

## 息差走势或企稳

部分银行对于2026年息差走势呈乐观态度。

例如，农业银行(601288.SH)行长王志恒在业绩发布会上表示，从2026年前两个月情况来看，该行利息净收入增速同比转正，有望在一季度迎来拐点，进一步印证了息差积极变动的态势。在此背景下，营业收入继续向好态势明显。一位地方银行人士认为，综合当前宏观经济、货币政策与银行业经营态势看，2026年银行业净息差有望呈现逐步收窄趋缓、于年内实现阶段性企稳的走势。但行业净息差整体实现“正增长”为时尚早，面临的各类挑战依然十分严峻。

该行人士表示，从积极因素看，主要在于资产端，随着一系列稳增长政策发力，实体经济融资

保持息差优势。

据《中国经营报》记者不完全统计，截至2026年4月9日，已有10家上市银行年报显示，实现净利息

## 收入同比正增长，其中以股份制银行、中小银行为主。

收入同比正增长，其中以股份制银行、中小银行为主。记者采访了解到，2026年，随着一系列稳增长政策发力，实体经济融资需求有望温和复苏，有助于信贷投放“量增价稳”，银行业净息差有望呈现逐步收窄趋缓、于年内实现阶段性企稳走势。

股份制银行中，浦发银行(600000.SH)利息净收入同比增幅较大。2025年，浦发银行(集团口径)2025年实现利息净收入1204.83亿元，同比增加57.66亿元，增幅5.03%。生息资产平均收益率3.11%，同比下降0.46个百分点；计息负债平均成本率1.74%，同比下降0.46个百分点。净利息收益率1.42%，较上年同期持平。

另外，招商银行(600036.SH)2025年净利息收入为2155.93亿元，同比增长2.04%。净利息收入占营收比例为63.87%，相比2024年上升1.27个百分点，结束下降趋势。此前，2023年、2024年，该行净利息收入连续两年同比下降。再例如，民生银行(600016.SH)

需求有望温和复苏，有助于信贷投放“量增价稳”。同时，存量按揭贷款利率调整的集中影响在2025年已大部分释放，其对2026年息差的边际拖累将减弱。另外，银行负债成本管控的成效将持续显现，为息差提供底部支撑。目前，仍存在制约息差反弹的诸多因素。陆岷峰表示，一方面，宏观政策引导社会综合融资成本稳中有降的导向未变，新发放贷款利率上行空间有限。另一方面，居民部门提前还贷倾向、企业部门“借新还旧”与债务置换行为将持续，影响生息资产收益率。此外，银行资产结构向低收益的国债、地方债等避险资产倾斜的趋势短期内难以逆转。因此，2026年全行业净息差更可能呈现“L型”底部震荡格局，部分负

收入同比正增长，其中以股份制银行、中小银行为主。

记者采访了解到，2026年，随着一系列稳增长政策发力，实体经济

## 利息净收入1001.26亿元，同比增加14.36亿元，增幅1.46%，利息净收入同比增长受益于规模增长和净息差企稳。

利息净收入1001.26亿元，同比增加14.36亿元，增幅1.46%，利息净收入同比增长受益于规模增长和净息差企稳。华夏银行(600015.SH)利息净收入(集团口径)为629.48亿元，增加8.85亿元，同比增幅1.43%。

利息净收入企稳。从负债端看，重要因素之一是银行业2025年存款平均成本率下降。目前，大型银行存款成本率已进入“1.5%”时代。2025年存款利率市场化调整机制的持续显效，银行主动优化存款期限结构。

但在进一步优化负债结构方面，银行仍面临多重挑战。长三角科技产业金融研究联盟秘书长陆岷峰表示，银行需要打破对高成本存款的路径依赖，尽管平均成本下降，但部分银行对结构性存款、大额存

## 单等高息揽储工具的依赖依然存在。

单等高息揽储工具的依赖依然存在。未来，银行需从“价格竞争”转向“服务与生态竞争”，通过提升财富管理、支付结算、交易银行等综合金融服务能力，增强客户黏性，从而持续引导低成本结算性存款沉淀。

陆岷峰同时表示，银行应进一步提升主动负债管理能力，构建更精细化的内部资金转移定价(FTP)体系，引导分支机构主动压降高成本负债。在货币政策维持宽松、市场流动性合理充裕的背景下，银行可适度增加央行借款、同业存单等市场化负债工具的运用，以更优成本补充流动性，但需警惕期限错配带来的流动性风险。另外，应通过数字化转型降本增效，降低物理网点的运营与揽储成本。

融科技与大数据，实现客户风险的精准计量与差异化定价，确保风险与收益匹配。同时，深入推进全面成本管理，通过业务流程的再造与数字化转型，压降运营成本，向管理要效益。另外，银行应进一步发展基于场景的生态化经营。陆岷峰指出，银行需跳出传统存贷汇的边界，将金融服务无缝嵌入产业数字化、居民消费、政务服务等各类生态场景。通过成为生态不可或缺的基础设施，银行不仅能获取更稳定、低成本的资金与客源，更能发掘支付、数据、科技服务等新的价值增长点，实现可持续发展。总的来看，我国银行业的未来在于从“规模银行”转向“价值银行”，从“息差依赖”转向“多元驱动”转变。这是一个充满挑战但又必须完成的系统性工程。

# 上市银行房地产贷款：区域风险存隐忧

中经记者 杨井鑫 北京报道

随着上市银行2025年年报的陆续披露，当前房地产贷款的投放和风险情况也逐渐清晰。在房地产融资协调机制下，

## 中小银行不良率“分化”

当前国家已出台了一系列政策稳楼市，但是部分区域的楼市持续低迷，银行房地产贷款风险仍是银行业最关注的话题。

近日，晋商银行(02558.HK)发布了2025年年报。年报显示，截至2025年年末，该行实现营业收入54.45亿元，同比减少6%；净利润16.63亿元，同比减少4.9%。

值得注意的是，晋商银行2025年房地产贷款规模为102.59亿元，较2024年年末增加了15.46亿元，增幅为17.74%。但是，该行房地产行业的不良贷款余额净增了12.24亿元，不良率从0.36%跃至12.24%。

晋商银行方面表示，该行的不良贷款余额和不良贷款率上升是受整体房地产市场持续调整影响，部分房企偿债能力有所减弱，经营出现困难，导致贷款违约。

《中国经营报》记者注意到，日前晋商银行发布公告，该行一笔13.21亿元的不良资产包完成了出清，作价3.1亿元转让给关联方晋阳资管，折价率仅约2.18折。

中小银行房地产贷款不良率波动较大的还有贵州银行(06199.HK)。该行2025年年报数据显示，截至报告期末，贵州银行的房地产贷款规模为115.95亿元，较2024年年末增加27.81亿元，增幅超30%。但是，该行房地产行业的不良率却由

2025年银行对房地产行业的贷款“有保有压”，不同银行的融资规模有增有降。但是，受累于房地产行业影响，银行在该领域的信贷不良率处于高位，而部分中小银行仍存风险隐患。

11.58%降至1.42%。

记者统计发现，在已上市的中小银行中，除了晋商银行之外，重庆银行(601963.SH)、中原银行(01216.HK)和郑州银行(002936.SZ)的房地产贷款不良率在5%以上。其中，重庆银行和中原银行的不不良率分别为7.75%和5.89%，较2024年同期均有不同程度上升。郑州银行房地产贷款的不良率则是由2024年的9.55%降至2025年的5.11%。

中原银行方面表示，该行房地产业不良贷款余额较2024年年末增加了2.29亿元，不良率上升了1.47个百分点，主要原因是市场需求下滑，部分企业债务到期偿付压力加大。

从上市中小银行披露的数据看，2025年银行房地产贷款的资产质量整体处于较低水平。徽商银行(03698.HK)、广州农商银行(01551.HK)、东莞农商银行(09889.HK)在该领域的不良率低于1%；天津银行(01578.HK)、宜宾银行(02596.HK)、贵州银行(06199.HK)的房地产贷款不良率则在1.5%以下。

从规模上看，中小银行2025年在房地产领域的贷款投放规模有增有降，其差异性较大。记者粗略统计，在12家中小银行中，6家银行的房地产信贷投放实现增长，剩6家银行压缩了房地产行业的贷款规模。

下转 B2