

# 六部门联合发布专项指南 规范金融信息服务数据处理

中经记者 慈玉鹏 北京报道

当前,金融信息服务有序发展,金融信息服务领域数据规模扩大、流动频繁,亟须分类分级规范管理。

近日,国家互联网信息办公室、中国人民银行等六部门近日

## 划分数据四层等级

数据从高到低分为四级,分别为核心数据、重要数据、敏感一般数据、常规一般数据。

具体来说,《指南》适用于在我国境内从事金融信息服务的金融信息服务提供者开展数据分类分级和重要数据识别工作,不适用于涉及国家秘密的数据和军事数据。金融信息服务数据可按照业务属性进行分类。一级分类分为业务数据、用户数据和企业数据3类,进一步细分为二级分类9类、三级分类67类。

在分级方面,《指南》根据金融信息服务数据在经济社会发展中的重要程度和敏感程度,以及一旦遭到泄露、篡改、损毁或者非法获取、非法使用、非法共享,对国家利益、组织权益、个人权益造成的危害程度,将数据从高到低分为四级,分别为核心数据、重要数据、敏感一般数据、常规一般数据。

恒丰银行数据资产领域研究员谭云霞告诉记者,《指南》对银行的风控合规与经营发展有重要意义。《指南》承接通用安全基准,在补齐金融信息服务场景下的合规细则。在此基础上,划定业务数据、用户数据、企业数据三大一级分类,9项二级分类、67项三级细分类目,把抽象安全分级转化为可对照、可落地的清单式管理。对银行而言,实现了“通用安全规则+场景细分类目”双轨合规。

同时,《指南》平衡数据安全与价值释放,赋能经营发展。谭云霞表示,《指南》在坚守安全底线的前提下,明确高等级数据严防护、一般数据有序流通的原则,形成“安全打底、合规流通”的完整

联合印发《金融信息服务数据分类分级指南》(以下简称《指南》),旨在为金融信息服务机构开展数据分类分级工作提供系统性、针对性、可操作性的指引,规范金融信息服务数据处理活动,提升数据安全水平,促进数据依法合理有效利用。

规则闭环。股份制银行零售、普惠、同业、金融市场业务线长,数据流转场景多,结合该《指南》,可精准区分管控边界,依法开展同业协同、生态合作、精准营销,助力银行数字化转型。

长三角科技产业金融研究联盟秘书长陆岷峰告诉记者,《指南》最核心的价值,就在于它为中国庞大的金融信息服务市场搭建了一套“通用语法”。过去,数据怎么分类、怎么定级,由各金融机构自己说了算,就像大家各说各的方言,既无法有效沟通,也无法精准监管。现在有了这套统一的、细化为67项三级目录的分类分级框架,等于把“方言”变成了“普通话”。《指南》将数据“模糊管理”转向“精准施策”。以前部分机构要么对所有数据“一刀切”严防死守,导致数据价值被锁死;要么对关键数据保护不足,形成风险敞口。而本次下发的《指南》通过四级分级,让机构知道哪块“骨头”最硬、需要重兵把守,哪块是“蛋糕”、可以放心流通,实现了安全资源的优化配置。同时,《指南》为数据的确权、估值、交易提供了最基础的制度前提,也是智能经济新形态下进一步释放数据要素生产力的关键一步。

值得注意的是,《指南》明确核心、重要数据严防护,一般数据开放流通。谭云霞表示,《指南》划分清晰边界,数据共享从“模糊试探”转向“合规可控”。过往金融数据共享存在边界模糊、不敢共享、过度保守的问题。《指南》将

《中国经营报》记者采访了解到,《指南》对银行的风控合规与经营发展有重要意义,包括承接通用安全基准,补齐金融信息服务场景下的合规细则;平衡数据安全与价值释放,赋能经营发展;明确高等级数据严防护、一般数据有序流通的原则等。

核心、重要数据划定为强管控范畴,仅允许在严格审批、全程加密、限定用途的前提下,用于监管报送、法定同业协同等场景,杜绝高敏感数据外流;敏感一般、常规一般数据明确可合规流通,银行可在脱敏、去标识化后开展正常同业共享、政企协同、生态合作,打消合规顾虑。

## 规划分类分级流程

银行在落地过程中可探索轻量化、低成本的实操路径。

国家互联网信息办公室方面表示,金融信息服务提供者可按照《指南》“数据分类分级流程”明确的步骤进行数据分类分级,包括:数据资源梳理、数据分类、数据分级、形成数据分类分级清单、报送重要数据目录、动态更新管理。为便于金融信息服务提供者开展数据分类分级工作,《指南》附录A给出了金融信息服务数据第三级分类67类数据的数据描述和示例,以及数据分级的参考最低级别。

值得注意的是,从实操层面看,中小机构如何低成本完成全量数据梳理、分级打标与动态更新,从而避免出现“大型机构合规到位、

中小机构流于形式”的分化问题?

谭云霞表示,近年各商业银行预算收缩,降本增效成为主线。银行在落地过程中可探索轻量化、低成本的实操路径。银行应分步梳理,拒绝“一次性全量摸排”。不追求一步到位完成所有数据梳理,按照业务优先级分批推进:先梳理客户核心信息、交易数据等高等级数据,再逐步覆盖常规业务数据;有基础的机构可在现有业务系统中增加简易标签字段,依托现有运维团队即可维护,压低技术成本。

同时,银行可简化流程,推动打标模板化落地。谭云霞表示,银行应依托《指南》67项三级细分类目,制作标准化分级打标模板,明确每一类数据对应的等级、归属部门、防护要求;针对通用类数据统一批量打标,仅对个性化、小众数据做人工复核,大幅降低人工工作量。同时,组织一线业务、科技、合规人员开展极简培训,统一判定标准,减少打标误差。此外,银行应抱团借力,分摊成本。联合区域内多家中小机构集中采购轻量化数据咨询、外包复核服务,以团购模式降低单项服务费用。区域同业、行业协会可共享分级经验与案例,抱团降低试错成本。参考国有大行成熟落地案例,直接复用成熟流程与制度,减少自主研发成本。

陆岷峰表示,中小机构应该优先梳理和识别那些可能触及“核心”与“重要”级别的数据,比如涉及大规模客户敏感信息、关键市场行情源数据等。对于大量的“常规一般数据”,可以先采用轻量化的管理方式,后期再逐步精细化。同时,善用“外脑”和“工具”。监管部门可以牵头或鼓励行业协会开发一些开源的、标准化的数据分类分级模板和自动化打标工具。中小机构完全可以借助这些“公共基础设施”,来大幅地降低自身的合规

成本。另外,建立“动态微调”而非“推倒重来”的机制。由于数据是活的,而且不仅业务在变,风险也在变。因此,中小机构不需要建立一个庞大的全职团队,而是可以将数据分类分级的复核工作嵌入到日常的业务审批流程中,比如在新产品上线、新数据源接入时,自动触发一次定级评估,这样就能以最小的成本来实现动态更新。

当前,行业多依靠人工开展数据分类分级,效率相对低且误差较大。谭云霞表示,机构应建立跨部门协同与考核制度。打破合规、业务、科技、风控部门壁垒,明确各岗位职责;将数据分类分级、安全管理纳入部门及员工绩效考核,避免“重制定、轻执行”。制定动态迭代与应急制度。根据业务创新、监管新规、风险变化,建立数据目录与分级规则的常态化迭代机制;补充数据泄露、分级错误等场景的应急处置制度。建立行业案例库、问题答疑机制,持续优化落地效果。

谭云霞同时表示,应普及智能化自动分级技术。研发、推广基于AI、语义识别、规则引擎的自动分类分级工具,替代纯人工操作,提升效率、降低误差,同时适配数据增量、变更的自动识别与重新打标。建设数据监控与预警系统。实时监测数据访问、流转、篡改行为,当高等级数据出现违规操作、分级标签异常时自动预警,满足动态管理要求。

一位地方银行人士建议,生态上要补齐“第三方评估”与“行业交流”机制,光靠机构的自查以及监管的抽查还不够。因此,应当培育一批专业的、权威的第三方数据安全评估机构,从而为中小机构提供“体检”服务。金融行业内还要建立一种常态化的交流机制,分享最佳实践和典型风险案例,共同提升整个行业的治理水平。



六部门联手划定“标尺”,金融信息服务迈入数据“分级管理”时代。视觉中国/图

# 万亿供应链金融市场洗牌:非持牌金融服务平台加速清退

中经记者 杨井鑫 北京报道

自今年5月起,多地监管部门通过窗口指导、机构约谈等方式,收紧应收账款电子凭证类供应链金融业务。同时,部分非持牌供应链金融服务平台将限期清退。这意味着,万亿规模的供应链金融市场也将迎来新一轮洗牌。

2025年4月26日,中国人民银行、金融监管总局、最高人民法院、国家发展改革委、商务部、市场监管总局六部委正式发布了《关于规范供应链金融业务,引导供应链信息服务机构更好服务中小企业融资有关事宜的通知》,其中划定了应收账款电子凭证最长一年付款期限,要求优先控制在6个月以内,同时禁止核心企业依托产业链优势强制供应商高息融资。

据《中国经营报》记者了解,经过一年的政策过渡期,应收账款电子凭证有效存续期限统一压缩至6个月,这令电子凭证依靠超长账期形成的红利逐步消失。同时,核心企业自建供应链金融平台成为监管重点整治对象,部分平台甚至直接被限期清退。对商业银行而言,通过票据能够顺利承接供应链融资业务,这也成为银行拓展供应链金融业务的一次重大契机。

## 万亿市场“变局”

中国互联网金融协会发布的《应收账款电子凭证业务和供应链信息服务机构2026年一季度自律管理情况通告》称,该协会在人民银行指导下,对应收账款电子凭证业务和供应链信息服务机构开展自律管理,组织开展自律备案和风险监测,督促各业务参与主体合规审慎经营。数据显示,截至2026年一季度末,应收账款电子凭证开立余额2.75万亿元,融资余额2.08万亿元。同时,共有237家供应链信息服务机构按要求登记信息和报送业务数据。24家供应链信息服务机构退出应收账款电子凭证业务,其中15家存量业务已清零。

## 银行争夺市场

“目前,应收账款电子凭证的规模高达2万亿元,这部分市场未来会逐步被票据取代。”一家国有大行公司部人士认为,供应链票据相较于应收账款电子凭证更具有优势,也是监管认可的合规供应链金融工具。

该人士向记者透露,银行实际上对供应链票据业务的风险更放心。对于应收账款电子凭证,银行面对中小供应商的融资需要,将凭证拿到核心企业平台逐个核实真实性,重复融资、多头融资等情况时有发生,业务效率低、风险高。而每一张供应链票据都登记在上海票据所,统一标准,全网可查、不可篡改。期限最长6个月,跟真实贸易账期匹配。同时,供应链票据能够拆分,将核心企业的信用渗透到整个供应链中,对中小企业而

言,这也降低了融资成本。该人士还表示,监管新规给予了市场两年过渡期。2026年到2027年将是应收账款电子凭证存量出清与供应链票据规模承接的关键窗口期。不少银行都在通过供应链融资布局,抢占新一轮产业链竞争的先机。

记者在采访中了解到,相比国有大行而言,股份制银行在供应链金融中的角逐更为激烈。多家银行将供应链金融当作对公业务的抓手,以数字化和平台嵌入的方式与核心企业绑定,再通过核心企业的业务触角为依托为供应链上的中小供应商提供融资。截至2025年年末,中信银行(601998.SH)、招商银行(600036.SH)等供应链金融头部银行的融资规模都在万亿元级别。

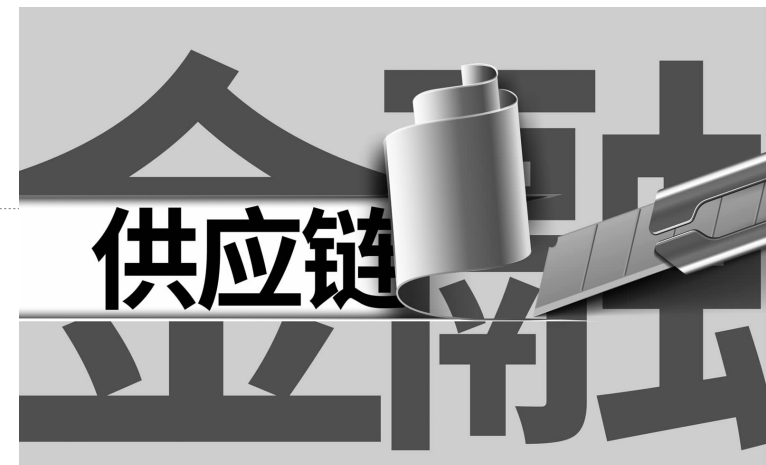
中信银行方面表示,该行将供应链金融作为公司银行业务的核心业务加以推动,建立了供应链金融业务集中化、专业化的管理体制,搭建了供应链金融业务的“三大平台”,打造了“四大增值链”,形成了“五大特色网络”。目前,该行的汽车金融网络业务和钢铁金融网络业务在市场上形成了很高的知名度。

在业务模式方面,中信银行基于“数据信用”“物的信用”持续推进“脱核不离核”业务模式创新,运用资金流、物流、信息流数据开展客户风险评估及贷后监控,以供应链上游为试点推进积分卡授信审批模式,进一步提升中小客户授信效率。截至2025年年末,中信银行已经为5.31万家企业提供了供应链融

亿元。但是,应收账款电子凭证作为商票的替代品,却一直游离在监管之外。

“过去十年,应收账款电子凭证与商业汇票的最大不同在账期上。商业汇票的最长账期是6个月,而应收账款电子凭证的最长账期是12个月。更长的账期有利于缓解核心企业短期现金支出压力,这也让应收账款电子凭证在汽车、建筑、地产等产业链迅速普及。”该负责人表示。

但是,应收账款电子凭证业务过往存在明显的监管盲区。该负责人表示,由于大部分是核心企业自建平台,并没有强制接入征信系



万亿规模的供应链金融市场将迎来新一轮洗牌。视觉中国/图

统,部分隐性债务也难以被穿透监管,少数企业通过虚构贸易背景、拆分凭证的方式无序扩张信用,积聚供应链金融风险,这也是监管新规出台的根本原因。

更重要的是,部分核心企业依托其产业链的强势地位,通过自建平台侵占中小企业的利润。“核心

企业在供应链上能够自建平台打造融资闭环,而供应链上的中小企业只能被迫接受指定的融资方。核心企业一方面通过自身的信誉从金融机构拿到低成本资金,另一方面又将资金以高息给到供应链上的中小企业,侵占了中小企业的利润。”该负责人称。

“浦链通”数智供应链“1+1+X”服务体系。该服务体系包括“浦链e融”供应链金融服务平台以及全生态、全在线、全场景、全智能的数智供应链系列产品——浦链通、浦车通、浦贴通、浦订通、浦销通、浦函通、浦证通。

截至2025年年末,浦发银行累计服务供应链上下游客户3.74万户,增长97.96%;供应链业务量实现7871.13亿元,增长194.82%。

“供应链金融是当前银行普惠小微批量获客的关键,同时能够给银行带来稳定的存款和中间业务收入,帮助银行穿越周期。”上述国有大行人士称,目前,银行的供应链金融竞争并不仅在于信贷资金的提供方面,而是一种“服务化”转变,通过金融服务提升供应链的整体效率。

此外,自浦发银行(600000.SH)2024年将供应链金融作为五大核心赛道之一后,该行的供应链金融发展连续两年实现了高速增长。2025年9月,浦发银行推出